

До
Господин Ректора на ТУ– София и
Председател на Академичния съвет
Проф. д-р инж. К. Веселинов
Т У К
Копие:
Председателя на ОС на ТУС

Относно: Отчета на Контролния съвет за периода 25.02.2010 год. – 17.02.2011 год.; Информация за забелязаните несъответствия на ЗВО и Решение на Европейския съд при „продължаването” на трудовите договори на хабилитираните преподаватели след навършване на 65-годишна възраст.

Уважаеми Господин Ректор,

На заседанието си на **07.02.2011** год. (Протокол № **213**), Контролният съвет направи:

1. Разглеждане на Проекта за отчет на Контролния съвет за периода от 25.02.2010 год. до 17.02.2011 год., внесен от Председателя на Контролния съвет – доц. д-р Петър Динев.

Контролният съвет констатира:

1. Контролният съвет, на основание на чл. 34а, ал. 3, т.4 от Закона за висшето образование (ЗВО) и чл. 10, ал. 1, т. 4. от Правилника за управление и дейността на Контролния съвет (ПУД на КС), трябва да представи пред Общото Събрание на Техническия Университет отчет за своята дейност за периода от февруари 2010 година до февруари 2011 година.

2. В изпълнение на задълженията си по чл. 12, ал. 3 от действащия ПУД на КС (в сила от **01.12.2005** год.– датата на приемането му от Общото събрание на ТУС), Контролният съвет трябва да представи пред членовете на Общото събрание „новата практика” за продължаване на трудовите договори на хабилитирани преподаватели, която не е в съответствие с чл. §11 от ПЗР на ЗВО и Решение на Европейския съд от 18.11.2010 год. Съгласно **чл. 12, ал. 2** от ПУД на КС, уведомяването за преразглеждане на въведената от Ректора практика е еднократно, при което тя следва да се приведе в съответствие. При неизпълнение на изискванията по чл. 12, ал. 2 от ПУД на КС, Контролният съвет уведомява Ректора, Академичния съвет и Общото събрание. Ректорът и Академичният съвет са уведомени, но е регистриран отказ от разглеждане на този въпрос.

Контролният съвет реши:

1. Приема представения Отчет на Контролния съвет, както и информацията, съдържаща се в него за забелязаните несъответствия при „продължаването” на трудовите договори на хабилитираните преподаватели след навършване на 65-годишна възраст.

2. Отчетът заедно с информацията да бъдат предоставени за отпечатване, да бъдат приложени към този протокол и да бъдат огласени чрез електронната страница на Контролния съвет.

София, 07.02.2011 год.

Председател на Контролния съвет:

(доц. д-р Петър Динев)

ДОКЛАД

**за дейността на Контролния съвет при Т У – София за периода
от 25. 02. 2010 до 17. 02. 2011 год.**

**Уважаеми Господин Председател на Общото събрание,
Уважаеми Господин Ректор,
Уважаеми Членове на Общото събрание
Уважаеми Колеги,
Уважаеми Госпожи и Господа,**

Контролният съвет, на основание на чл. 34а, ал. 3, т.4 от Закона за висшето образование (ЗВО) и чл. 10, ал. 1, т. 4. от Правилника за управление и дейността на Контролния съвет (ПУД на КС), представя пред Общото Събрание на Техническия Университет отчет за своята дейност за периода от февруари 2010 година до февруари 2011 година.

Контролният съвет проведе през отчетния период общо 37 (тридесет и седем) заседания. Становища по приетите за разглеждане въпроси, в съответствие с **чл. 34а, ал. 3, т. 1÷4** от Закона за висшето образование (ЗВО), **чл. 3** и **чл. 12** от Правилника за устройството и дейността на Контролния съвет (ПУД на КС), се внасят на Академичния съвет (АС), адресират се до Председателя на Общото събрание, Председателя на Академичния съвет и Ректора на Техническия университет, до заинтересуваните лица, и се публикуват на страницата на Техническия университет - на електронния адрес на Контролния съвет.

В изпълнение на законовите си правомощия Контролният съвет е представял доклади и по конкретни поводи пред Академичния съвет. Настоящият отчет има обобщен характер за дейността на Контролния съвет през отчетния период.

I. За дейността и правомощията на Контролния съвет

Контролният съвет е орган за **вътрешен контрол** върху дейностите в Техническия университет. Контролният съвет осъществява дейността си на основание на **чл. 34а** от ЗВО, **чл. 13** от Правилника за устройството и дейността на Техническия университет (ПУД на ТУС) и Правилника за устройството и дейността на Контролния съвет (ПУД на КС).

Когато се говори за **правомощия на Контролния съвет**, трябва да изрично да бъде подчертано, че неговите **правомощия и задължения** са строго определени и изчерпателно посочени в **чл. 34а, ал. 3** от ЗВО, **чл. 13** от ПУД на ТУС и ПУД на КС:

1. **Проверява законосъобразността** на изборите за ръководни органи на университета, на неговите основни звена и филиали в едномесечен срок от провеждането им и докладва на Академичния съвет за резултатите от

проверката, в съответствие с **чл. 34а, ал. 3, т. 1** от ЗВО, **чл. 13** от ПУД на ТУС и **чл. 3, ал. 1, чл. 10, ал. т. 1** от ПУД на КС;

2. **Изготвя становища** по Проекта за Бюджет на Университета и неговото изпълнение и ги докладва пред Академичния съвет и Общото събрание, в съответствие с **чл. 34а, ал. 3, т. 2** от ЗВО и **чл. 10, ал. т. 2** от ПУД на КС.

3. **Участва в проверките** при дисциплинарно уволнение по **чл. 58а** от ЗВО, **чл. 127** от ПУД на ТУС, и **чл. 10, ал. 1, т. 3** от ПУД на КС.

Не бива, обаче, да се пренебрегват неговите **правомощия и задължения**, отнасящи се до **контрола на дейностите** в Университета, които произтичат от **чл. 3** на ПУД на КС:

4. Контролният съвет осъществява **контрол върху спазването** на Закона за висшето образование, Правилника за устройството и дейността на Техническия университет и нормативните и актове, в съответствие с **чл. 3, ал. 1** от ПУД на КС.

5. Контролният съвет осъществява **контрол върху приетите решения** от органите за управление на Университета и липсата на противоречие с други решения, в съответствие с **чл. 3, ал. 2** от ПУД на КС.

В тази връзка, Контролният съвет има правото да **разглежда приети решения** на органите за управление на Университета и **писмено да уведомява** за необходимостта от преразглеждане на решението на Ректора, Академичния съвет и съответните органи за управление, при наличие на противоречие със ЗВО, Кодекса на труда, ПУД на ТУС, и Правилници, приети от Академичния съвет и други нормативни актове, в съответствие с **чл. 12, ал. 1** от ПУД на КС.

6. Контролният съвет осъществява **контрол върху изпълнението** на решения на Общото събрание (ОС), отнасящи се до дейността на Университета.

7. **Приема за обсъждане и изготвя становища** по сигнали, жалби, доклади, възражения и други, свързани с дейността на Университета, и регламентирани с Правилника за устройството и дейността на Контролния съвет.

Длъжни сме да припомним тези правомощия на Контролния съвет, тъй като на няколко пъти през отчетния период по неправилен начин бяха коментирани или обсъждани неговите правомощия.

Тревожно е, когато публично не се признават други правомощия на Контролния съвет, освен тези по чл. 34а от ЗВО, и публично се отхвърлят правомощия, отнасящи се до контрола на дейностите в техническия университет по спазването на закони (ЗВО, КТ) и правилници (ПУД на ТУС и правилници, приети от АС), по контрола върху взети решения на органите за управление на университета - правомощия, дадени му от ПУД на КС, т.е. от Общото събрание на Техническия университет.

Притеснително е, когато Ректорът на Техническия университет коментира по този начин правомощията на Контролния съвет публично пред представители на пресата (в Пловдив). Още по притеснително е, когато Ректорът на Техническия университет коментира становище на Контролния съвет по Правото на хабилитиран преподавател, който преподава след прилагане на § 11 от ПЗР на ЗВО да заема ръководна длъжност, отнесено към доц. д-р Костадин Илиев, заемащ длъжността Директор на Филиала в Пловдив

(Протокол № 200 от 03.11.2010 год.), като натиск върху него от страна на Контролния съвет, който няма компетентността да разглежда този въпрос.

Врѳх в тази поредица от обсъждания е заявеното от проф. дѳн дтн Марин Ненчев (катедра „ОЕЛТ“, Пловдив), с което той категорично отхвърля правата и компетентностите на Контролния съвет, дадени му от ПУД на КС, отнасящи се до обсъждане на решения на органите за управление, които са в противоречие със ЗВО (по прилагането на § 11 от ПЗР на ЗВО). Той заявява публично, че каквото и да е становище на Контролния съвет не може да даде „правопораждащ факт“ (каквото и да значи това!) от значение за неговата катедра, взима в свои ръце провеждането на катедрения съвет, обявява дефинитивно становището на Контролния съвет (Протокол № 210) за незаконосъобразно и излиза със собствено становище срещу становището на Контролния съвет (Протокол № 212). Нямаме коментар, нито желание да обсъждаме такова поведение!

Не може, обаче, управлението и действията на Рѳководството на Университета да не се ръководят от спазването на законодателството – от **принципа на законност**; да не бъдат насочени към елиминирането на произвол и да не водят до правна сигурност – от **принципа на надеждност и предсказуемост**; да не бъдат достъпни за външно наблюдение и контрол - **принципа на откритост и прозрачност**; да не създават основна рамка за равно третиране в областта на заетостта и професиите – **принципа на защита от дискриминация**. Акцентът в дейността на Контролния съвет е върху законността на приетите решения.

Контролният съвет не може, и не приема, да се произнася по въпроси вън от своята компетентност. Има редица въпроси, по които Контролния съвет не се произнася – например, по отказ за повишаване в длъжност „главен асистент“; по приет норматив за учебна натовареност; по употреба на физическо насилие при влизане в сграда на Университета; по забрана за сключване на граждански договори за преподаване с преподаватели от Университета; намаление на трудовото възнаграждение, дисциплинарно наказание на студент и др.

Затова и редица колеги, сигнализирали Контролния съвет за установени според тях нарушения на законността и академичната традиция, остават разочаровани от обстоятелството, че Контролният съвет не предприема практически мерки по получените сигнали (жалба от доц. д-р Петър Койчев срещу решение на Контролния съвет от 28.09.2009 год.).

Контролният съвет просто не е компетентен да прави това. Това трябва да бъде разбрано правилно. Контролният съвет не стои над Ректора, Академическия съвет и т.н., и не може сам да предприема мерки за отстраняване на констатирани нарушения или за санкциониране. Нещо повече, дори по въпроси от неговата компетентност, той изразява само становище пред компетентните ръководни органи.

В този смисъл, Контролният съвет излиза със становища срещу нарушения на законността. Той не може, обаче, да се произнася дефинитивно дали има нарушение на закона или не и да предприема мерки за отстраняване на нарушения и за санкциониране - той няма правомощията на съда или прокуратурата. На същото основание, обаче, е недопустимо становищата на

Контролният съвет да се подлагат на обсъждане, променяне, гласуване или отхвърляне от органите за управление.

Контролният съвет винаги е упражнявал своите правомощия по отправен сигнал, или когато служебно сме намирали данни за извършено нарушение, но за съжаление невинаги (през отчетния период многократно повече в сравнение с предходния отчетен период!) компетентните органи са предприемали мерки по становищата на Контролният съвет.

Това е тревожно. Често становище на Контролният съвет се подминава мълчаливо или с обяснението, че не Контролният съвет, а други са органите за управление. Последното не се оспорва от никого, но основен принцип на управлението е взаимното уважение и зачитане на правомощията на различните органи в една структура, които за съжаление през този отчетен период не винаги бяха налице.

Избраният от Общото събрание на Университета Контролен съвет се състои от 6 души. Допълнително беше избран нов представител на Студентския съвет. Всички членове на Контролният съвет се отнесоха добросъвестно и отговорно към изпълнението на своите задължения, присъстваха редовно на всички заседания, стремиха се безпристрастно и професионално да решават възникващите спорове и да се произнасят по съвест по извършваните проверки. Редовните заседания се провеждаха ежеседмично, а при необходимост се насрочваха и извънредни заседания. Протоколите, и останалата документация, се водят и съхраняват според установения ред.

Позволете ми да благодаря на членовете на Контролният съвет, на техническия секретар, както и на всички, които по един или друг начин съдействаха на Контролният съвет за добросъвестното изпълнение на неговите задължения.

II. Проверки за законосъобразност на изборите за ръководни органи

В Техническият университет се провеждат заседания на 25 общи събрания – в 17 (седемнадесет) факултета, в 3 (три) департамента и 3 (три) колежа. Към тях трябва да се прибавят и Общите събрания на Университета в София и на Филиала в Пловдив.

Отчетният период започна с провеждането на отчетно-изборното заседание на Общото събрание на Техническият университет, на което бяха проведени избори, включително и за попълване на Контролният съвет. Беше проверена законосъобразността на събранието, както и на последвалите ги избори. През отчетния период са проведени годишните отчетно-изборни заседания на 10 (десет) от всички 25 (двадесет и пет) общи събрания, утвърден е списъчният състав на още четири Общи събрания, което означава, че заседанията ще бъдат проведени в най-близко време. Отговорност за провежданите годишни отчетно-изборни заседания носят Председателите на съответните Общи събрания на основание **чл. 19, ал.1** от ПУД на ТУС.

Трябва да бъде признато, че някои Председатели на Общи събрания изчакват да мине датата **17.02.2011** година, за да се изясни въпроса с „новата практика“, която ръководството на Университета въведе след заседанието на Академичния съвет от 27.10.2010 год. по прилагането на § 11 от ПЗР на ЗВО за „продължаване“ на трудовия договор на хабилитираните преподаватели.

„Новото” в тази практика е да се създаде възможност, наред с правото да преподават и да упражняват професията си след навършване на 65-годишна възраст, тези преподаватели да придобият „правото” да заемат и да се кандидатира за ръководни длъжности след прилагане на § 11 от ПЗР на ЗВО.

От всички звена в Университета до Контролния съвет са постъпвали своевременно документи от проведените заседания на общите събрания, частичните избори за попълване на състава на съветите на основните и функционалните звена на Университета, както и за проведените избори за ръководители на катедри и секции.

Общото впечатление е, че звената на Техническия университет подготвят добросъвестно и коректно своите документи за Общите събрания, представят ги в срок и държат на законосъобразността на провежданите от тях избори.

III. Становища по изпълнението на бюджета и по проектобюджета

Контролният съвет, в рамките на задълженията си по **чл. 34а, ал. 3, т. 2** на ЗВО, изготви и внесе писмено в Академичен съвет следните становища относно:

- Отчета за касовото изпълнение на Бюджета на Техническия университет за 2009 година по бюджетни параграфи (протокол № 174);
- Проекта за Бюджет на Техническия университет за 2010 година по пълната бюджетна класификация и разпределен по месеци (протокол № 175);
- Проекта за бюджет на Основните звена в Техническия университет за 2010 година, в съответствие с чл. 90, ал. 2 и чл. 72, ал. 5 от ЗВО (Протокол № 182);
- Отчета за касовото изпълнение на бюджета на Техническия университет – София за първото тримесечие на 2010 година (протокол № 186);
- Актуализация на бюджетните кредити по бюджетни параграфи за 2010 година във връзка с Постановление № 76 от 20.04.2010 година (протокол № 190);
- Актуализация на Бюджета на Техническия университет за 2010 година по бюджетни параграфи (протокол № 207);
- Отчета за касовото изпълнение на Бюджета на Техническия университет за 2010 година по бюджетни параграфи (протокол № 211);
- Проекта за Бюджет на Техническия университет за 2011 година по пълната бюджетна класификация и разпределен по месеци (протокол № 211).

През отчетния период Контролният съвет добросъвестно упражни това свое правомощие. По принцип, не са намерени формални нарушения нито в съставянето на проекта за Бюджет на Техническия университет за 2010 и 2011 година, нито в актуализирането на Бюджета по бюджетни параграфи, нито в отчета за изпълнението на Бюджета за 2010 година.

Контролният съвет споделя изцяло тревогата на Академичната общност и на ръководните органи на Университета за ежегодното намаляване на дължимата от държавата издръжка на университетското образование и наука. Контролният съвет смята, че при ограничените приходи по бюджета и практическите трудности за тяхното увеличаване, главните усилия трябва да бъдат съсредоточени върху рационално разходване на наличните средства и търсенето на възможности за намаляване на необоснованите разходи. Контролният съвет смята, че тези и други въпроси трябва да бъдат поставени

на вниманието на всички органи за управление на Техническия университет и разчита на разумната позиция на Общото събрание.

III. Становища по проверки при дисциплинарно уволнение по чл. 58а от ЗВО

Правомощието на Контролния съвет по **чл. 34а, ал. 2, т 3** от ЗВО определя участието му в дисциплинарни проверки по повод налагане на дисциплинарна отговорност за определените в ЗВО дисциплинарни нарушения. Досега Контролният съвет не беше канен за участие в такива проверки, което позволява да се направи извод, че не е имало поводи, по които те да бъдат извършвани.

През отчетния период, по доклад на Ректора, на основание **чл. 130, ал. 2, т. 2, 3 и 4** от ПУД на ТУС, във връзка с доклада на Ръководителя на База – Сливен, Контролният съвет участва в дисциплинарна проверка по повод на налагане на дисциплинарно наказание на доц. д-р **Константин Кралев**.

В изпълнение на своите задължения, Контролният съвет излезе със становище за законосъобразност на процедурата, провеждана в съответствие с **чл. 130, ал. 2** от ПУД на ТУС, за установяване на нарушение по **чл. 127, ал. 1** на ПУД на ТУС. Това нарушение е основание за дисциплинарно наказание, съгласно **чл. 129, т. 7 и чл. 130, ал. 1, т. 4** от ПУД на ТУС.

IV. Становища по различни въпроси и проблеми

През изтеклия период в контролния съвет бяха разгледани и редица въпроси и проблеми, повдигнати с молби, възражения или доклади.

Това са:

- Жалба на студента Сердар Къзълдаг по отношение на представителството на студенти чужденци (протокол № 184 и 187);
- Жалба вх. № 738 от 21.06.2010 год. от преподаватели от Катедра „Електроника“ при Факултета по електроника и автоматика – Пловдив срещу заповед № I-607 от 10.06.2010 на Ректора на Техническия университет, по доклад на Декана (протокол № 194);
- Запитване на Деканския съвет на Електротехническия факултет относно правомерността на заповед № I-578 от 01.06.2010 год. на Ректора на Техническия университет, издадена след оттеглено предизвестие от гл. ас. Тодор Йонов (протокол № 194);
- Заявление от преподаватели от Филиала в Пловдив, които поставят въпрос относно управлението на Филиала в Пловдив след 26.10.2010 година (протокол № 196-197);
- Възражение на група докторанти срещу начина на организиране и провеждане на Събрание за избор на техен представител в Общото събрание на Техническия университет и на Филиала в Пловдив (протокол № 199);
- Доклад на Председателя на Студентски съвет относно законосъобразност на избора на студента Емил Николов (ФКСУ) (протокол № 203);
- Доклад на Председателя на Студентски съвет за груби нарушения от страна на ас. Димчо Димов (СФ) при изборите за студентски съвет в Стопанския факултет (протокол № 203);

- Доклад-възражение на студента Михаил Мицов (ФаГИОПМ) срещу решение на Контролния съвет (протокол № 201) за незаконосъобразност на избора му в Студентски съвет (протокол № 203);
- Доклад на студента Атанас Танев срещу решение на Общото събрание на Студентски съвет – Пловдив (протокол № 204);
- Възражение на студента Стефан Василев срещу решение на Контролния съвет по незаконосъобразност на избора му в Студентски съвет (протокол № 206);
- Доклад на Дилиана Налджиева, представител на студентите в НПСС, срещу избора на студента Георги Диков в няколко комисии (протокол № 208);
- Жалба на Петър Койчев срещу решение на Контролния съвет от 28.09.2009 год. (протокол № 210).

Всички те бяха разгледани обстойно и Контролният съвет излезе със становища и отговори според своите пълномощия.

Както беше посочено, в Контролния съвет постъпват жалби, сигнали, запитвания и др., които са извън неговата компетентност по ЗВО и ПУД на КС. Те са свързани с индивидуални трудови или други спорове, запитвания и пр. Контролният съвет не може да приеме за разглеждане такива случаи. Поради това всички подобни жалби, сигнали и запитвания се препращат своевременно към компетентните органи.

V. Становища, отнасящи се до спазването на законите и нормативните актове и до приети решения на органите за управление

Правомощията на Контролния съвет, отнасящи се до **контрола на дейностите** в Университета, които произтичат от **чл. 3** на ПУД на КС са най-често атакувани и отричани публично. Трябва да се отбележи, че в изпълнението точно на тези свои задължения, Контролният съвет среща в най-голяма степен неразбиране и противодействие. Но точно тази негова дейност разкрива в най-голяма степен равнището на взаимодействие между Контролния съвет и Ръководството на Техническия университет на различните равнища на управление.

Уважаеми Членове на Общото събрание,

През последните месеци в публичното пространство започна да се обсъжда въпросът дали в Техническия университет не се толерират закононарушения, насочени към създаването на възможности ректорът – проф. д-р Камен Веселинов, да продължи да заема ръководната длъжност след навършване на 65 години (23.10.2011 год.).

И това, след като двамата му заместници – доц. д-р инж. **Симеон Стоядинов** и доц. д-р инж. **Румен Пранчов**, освободиха своите длъжности при навършване на 65-годишна възраст. Какво да се каже за всички други, които от 2006 година насам освободиха заеманите от тях ръководни длъжности при навършване на 65-годишна възраст.

В резултат именно на тази практика, проф. д-р **Венелин Живков** освободи, преди изтичането на мандата на Общото събрание на Техническия университет, длъжността ректор, с което даде възможност за провеждането на частичен избор на ректор. Новоизбраният ректор беше проф. д-р Камен Веселинов.

В публичното пространство все още се обсъжда въпросът защо доц. д-р **Костадин Илиев** продължава да заема длъжността Директор на Филиала в Пловдив след навършването на 65 години (26.10.2010 год.), защо доц. д-р **Иван Бозов** продължава да заема длъжността Директор на Департамента по физическо възпитание и спорт след като е навършил 65 години (30.10.2010 год.), защо проф. д-р **Борислав Трайков** продължава да заема длъжността Директор на Центъра за непрекъснато и след дипломно обучение след като е навършил вече 65 години (08.11.2010 год.).

Обсъжда се още абсурдният факт едно и също лице - проф. д-р **Борислав Трайков**, който напуска колективен ръководен орган (Академичния съвет), след като е навършил 65 години, да продължи да заема ръководна длъжност (директор) след навършването на 65 години, на едно и също основание. Не е възможно един и същ юридически факт – чл. **328, ал. 1, т. 10** от Кодекса на труда във връзка с приложението на **§ 11** от Преходните и заключителните разпоредби на Закона за висше образование, да води до две коренно различни административно-правни последици – едната автоматично прекратяване мандата му в Академичния съвет, а другата – не прекратяване на мандата му на ръководната длъжност. Напротив, издава се заповед на основание на **§ 11** от Преходните и заключителните разпоредби на Закона за висше образование и на **чл. 67, ал. 1, т. 1** от Кодекса на труда, които взаимно се изключват.

Добре известно е на академичната общност на Университета, че в правния мир не са настъпили изменения и обстоятелства, които да налагат промени в известната на всички практика по **§ 11** от Заключителните и преходните разпоредби на Закона за висше образование (в сила от 04.06.2004 год.), съгласно която след настъпването на юридическия факт по **чл. 238, ал. 1, т. 10** от Кодекса на труда – **навършването на 65-годишна възраст**, влиза автоматично в действие административно-правната последица – прекратяване на мандата на изборната ръководна длъжност. Тази практика произтича от закона, представена е пълно в **Основанията** на Контролния съвет, приложени към Протокол № 200 от **03.11.2010** год., и се спазваше без промени до заседанието на Академичния съвет от **27.10.2010** год.

Именно тази известна на обществеността практика в Техническия университет намери подкрепа в **Решението на Европейския съд от 18.11.2010** год. по **Директива 2000/78/ЕС**, където ясно е казано, че едно от съществените условия § 11 от Заключителните и преходните разпоредби на Закона за висше образование да не бъде обявен за дискриминационен по възраст, е хабилитираните лица да упражняват дейността си след 65-годишна възраст само посредством срочни договори за една година, което подкрепя недвусмислено цитираната административно-правна последица от установения юридически факт (настъпването на възрастта по чл. 328, ал. 1, т. 10 от Кодекса на труда) – прекратяване на мандата на ръководната длъжност и провеждане на нов частичен избор.

Не може управлението и действията на администрацията да не се ръководят от спазването на законодателството – от принципа на законност; да не бъдат насочени към елиминирането на произвол и да не водят до правна сигурност – от принципа на надеждност и предсказуемост; да не бъдат достъпни за външно наблюдение и контрол - принципа на откритост и прозрачност; да не създават основна рамка за равно третиране в областта на заетостта и професиите – принципа на защита от дискриминация.

На този фон считаме за свое задължение като Контролен съвет да противодействаме на всички онези действия, които нарушават посочените по-горе принципи и уронват престижа на университета.

Уважаеми Членове на Общото събрание,

Съществуват два факта, за които Контролният съвет следва да уведоми Общото събрание, изпълнявайки своите задължения по **чл. 12, ал. 3** от ПУД на КС (Протокол № 205 от 06.12.2010 год.):

- след **27.10.2010** год. беше въведена „нова практика” по приложение на **§ 11** от ПЗР на ЗВО, позволяваща на хабилитиран преподавател, който преподава (изпълнява трудовата си функция) след прилагането на **§ 11** от ПЗР на ЗВО при навършена възраст (65 години) по **чл. 328, ал. 1, т. 10** от КТ, да **придобие незаконосъобразно правото** да се кандидатира и заема ръководни длъжности, съгласно която трудовият договор се „продължава” за неопределено време, като наред с **§ 11** от ПЗР на ЗВО в правната конструкция се поставя неправомерно **чл. 67, ал. 1, т. 1** (вместо **чл. 68, ал. 1, т. 1**) от КТ – започнаха да се издават „нови” допълнителни споразумения към трудовите договори на всички хабилитирани преподаватели;

- с това започна, по същество, **незаконосъобразно създаване на привилегии**, по смисъла на **чл. 4** от ЗВО, за част от хабилитираните преподаватели – доц. д-р **Костадин Илиев**, доц. д-р **Иван Бозов**, проф. д-р **Борислав Трайков**, и във бъдеще време персонално за ректора - проф. д-р Камен Веселинов, но едва след прилагането на **§ 11** от ПЗР на ЗВО (от **23.02.2011** год.).

Защо всичко това се обвързва с периода след **27.10.2010** год.?

На тази дата, Академичният съвет разглежда предложение на Председателя на Общото събрание на Техническия университет – доц. д-р Димитър Алексиев, за провеждане на **частични избори за ректор**.

Основание за това е съществуващата от **2004** година до този момент законосъобразна практика по прилагането на **§ 11** от ПЗР от ЗВО за „продължаване” на трудовия договор на хабилитирани преподаватели, които преподават след навършване на 65 години, съгласно която правният факт, навършването на възрастта (65 години) по **чл. 328, ал. 1, т. 10** от КТ, води до точно определена административно-правна последица – **невъзможността за кандидатиране или заемане на ръководна длъжност**.

Именно навършването на 65-годишна възраст е този юридически факт, който води след прилагането на **§ 11** от ПЗР на ЗВО до две правни последици – първата е трудовоправна и се отнася до защита на правото му на труд и упражняване на професията – той може да продължи да преподава - да упражнява дейността си, а втората е административно-правна и се изразява в невъзможността да се кандидатира и да заема ръководни длъжности.

Срещу основанията на Председателя на Общото събрание, Зам.-Ректорът - доц. д-р **Любомир Мечкаров**, противопостави свое (и на Ректора на Техническия университет) становище, съгласно което проф. д-р Камен Веселинов „на законово основание” да продължи да заема ръководната длъжност ректор след навършване на 65 години (на **23.02.2011** год.).

Според доц. д-р **Любомир Мечкаров**, навършването на **65-годишна възраст** вече не е посочено в **чл. 31, ал. 3** от ЗВО като изрично основание за предсрочно прекратяване на мандата на лицата, избирани на ръководните длъжности ректор, декан, директор на департамент, филиал и колеж и техните заместници. Навършването на 65-годишна възраст не се включва и в посочените в **чл. 35** от ЗВО основания за предсрочно прекратяване на мандата на лицата, избирани на тези ръководни длъжности.

Проф. д-р Камен Веселинов заяви от своя страна, че на тези законови основания, видно от редакцията на посочените законови разпоредби, **навършването на 65-годишна възраст** няма за своя пряка правна последица прекратяване на неговия мандат. Или съгласно закона (**чл. 31, ал. 3** и **чл. 35** от ЗВО), той може да продължи да заема длъжността ректор след **23.02.2011** год. и в ПУД на ТУС се налага да се направят подходящи промени.

Така основанията на Председателя на Общото събрание за провеждане на общо събрание за частичен избор на нов ректор бяха отхвърлени с явно гласуване, с прякото участие и в присъствието на Председателя на Академичния съвет.

На това място, сме длъжни да заявим ясно, че Контролният съвет не приема **становището** на доц. д-р **Любомир Мечкаров** като основание за това проф. д-р Камен Веселинов да продължи да заема ръководната длъжност ректор след навършването на 65 години:

1. И сега, ако на нас, като Контролен съвет, ни се зададе въпроса за това дали **навършването на 65 години** е изрично основание за предсрочно задължително прекратяване на мандата на лицата, избирани на ръководните длъжности ректор, декан, директор на департамент, филиал и колеж и техните заместници, съгласно **чл. 31, ал. 3** и **чл. 35** от ЗВО, то **ние също така ще отговорим – не, не е!**

Да, **навършването на 65-годишна възраст** вече не е основание за предсрочно прекратяване на мандата по **чл. 31, ал. 3** от ЗВО. Това беше основание по **чл. 35, ал. 3** от ЗВО преди последното му изменение от **18.10.2005** год.

Контролният съвет никога не е приемал **навършването на 65-годишна възраст** като основание за прекратяване на мандата на ръководните длъжности по **чл. 31, ал. 3** от ЗВО – дори преди **18.10.2005** година. Той винаги е обосновавал своите становища с прилагането на **§ 11** от ПЗР на ЗВО, което определя условието за заемане на ръководни длъжности – преди навършването на 65 години. Контролният съвет последователно е отстоявал това свое становище още от **2004** година досега.

2. След оповестеното становище на доц. **Любомир Мечкаров**, основано на съществуващата редакция на **чл. 31, ал. 3** и **чл. 35** от ЗВО, се въвежда „нова практика“, която да позволи на хабилитиран преподавател да **придобие правото** да се кандидатира и заема ръководни длъжности.

Веднага се вижда, че въведената от Ректора - проф. д-р Камен Веселинов, „нова практика“ по никакъв начин не се основава на правната норма на **чл. 31, ал. 3** и **чл. 35** от ЗВО – това може да се види от новите допълнителни споразумения за продължаване на трудовите договора след навършването на 65-годишна възраст.

Обратно на оповестеното на **27.10.2010** год. становище на доц. д-р **Любомир Мечкаров**, въведената от Ректора „нова практика” се изгражда изключително върху навършването на 65-годишна възраст от хабилитирания преподавател като юридически факт (**чл. 328, ал. 1, т. 10** от КТ), който след приложението на **§ 11** от ПЗР на ЗВО му позволява, той да преподава (изпълнява трудовата си функция). За да придобие, обаче, правото да се кандидатира и заема ръководни длъжности, трудовият му договор вече се „продължава” за **неопределено време**, като наред с **§ 11** от ПЗР на ЗВО в правната конструкция се поставя **чл. 67, ал. 1, т. 1** от КТ (вместо **чл. 68, ал. 1, т. 1** от КТ).

Напълно естествено, Контролният съвет излезе със становище за незаконосъобразност срещу „новата правна конструкция”, която по един неправилен и незаконосъобразен начин съчетава **§ 11** от ПЗР на ЗВО с **чл. 67, ал. 1, т. 1** от КТ.

3. Съгласно сега действащата редакция на **чл. 31, ал. 3** и **чл. 35** от ЗВО, **навършването на 65 години** вече не е изрично основание за предсрочното задължително прекратяване на мандата на посочените ръководни длъжности, но съгласно **§ 11** от ПЗР на ЗВО **то е основанието** за предсрочно задължително прекратяване на мандата!

Ето защо, на **03.11.2010** год. (в приложението към Протокол № 200), Контролният съвет публикува своите **Основания** (мотиви) за това, че хабилитиран преподавател, който преподава (изпълнява трудовата си функция) след прилагането на **§ 11** от Преходните и заключителни разпоредби на Закона за висшето образование, при навършване на 65-годишна възраст (по **чл. 328, ал. 1, т. 10** от КТ), **няма право да се кандидатира и заема ръководни длъжности**.

Това е добре известната на Академичния състав на Техническия университет практика, според която трудовият договор се „продължава” за срок от една година - **срочен договор** или договор за определено време (за една година), съгласно **чл. 68, ал. 1, т. 1** от КТ.

Срочният трудов договор, или договорът за определено време, не е **основен трудов договор**, т.е. вече не съществува условието за избор или заемане на ръководна длъжност според нормата на **чл. 31, ал. 1** от ЗВО – **основният трудов договор** (договор за неопределено време – **чл. 67, ал. 1, т. 1** от КТ).

Забележете, това е законосъобразната практика още от **2004** година в Техническия университет, която се основава на изменението на **§ 11** от ПЗР на ЗВО, влязло в сила от **04.06.2004** година (последното изменение е от **18.10.2005** год., но не засяга тази практика).

4. Според **Решение №1** от **11.02.1993** год. на Конституционния съд на Република България по к. д. **№ 32/1992**, възможността на гражданите да участват в съответните ръководни органи **не се гарантира като право**, не се гарантира и защитава от Конституцията и законите на Република България. Заемането на изборна длъжност **не е признато и гарантирано право** и в никакъв случай **не засяга правото на труд** на хабилитирания преподавател. Правоотношенията в този случай възникват **въз основа на избор**, а не на гарантирано законно право.

След прилагането на **§ 11** от ПЗР на ЗВО хабилитираният преподавател може да продължи да преподава **само по срочен трудов договор**, с което се гарантира правото му на труд, но **не се признава правото му да заема изборна длъжност**. Това право се признава само при определено условие – не настъпилата 65-годишна възраст (**чл. 328, ал. 1, т. 10** от КТ).

5. На **18.11.2010** год. се публикува **Решение на Европейския съд** (втори състав), което дефинитивно определя възможността хабилитирани лица да преподават (да упражняват дейността си) след прилагането на **§ 11** от ПЗР на ЗВО **само посредством срочни договори за една година**, които могат да се подновяват точно определен брой пъти.

6. Становището на доц. **Любомир Мечкаров** се явява само средство за заобикаляне на истинския дебат по правната норма на **§ 11** от ПЗР на ЗВО, защото прилагането на **§ 11** от ПЗР на ЗВО има и една добре известна вторична (рефлексна) правна последица.

Съгласно **чл. 31, ал. 1** от ЗВО за ректор, декан и директор на филиал или колеж се избират хабилитирани лица, които след избора заемат длъжността по основен трудов договор с висшето училище.

Съгласно **чл. 26д, ал. 4**, изр. второ от ЗВО, на длъжността „ръководител на катедра” се избира хабилитиран преподавател, който заема длъжността по основен трудов договор, сключен с ректора на висшето училище.

Следователно **хабилитиран преподавател, който преподава (изпълнява трудовата си функция) след прилагането на § 11 от ПЗР на ЗВО няма право да се кандидатира и заема тези ръководни длъжности.**

Становищата на Контролния съвет по приложението на **§ 11** от ЗВО, обаче, не се взеха под внимание (направо се игнорираха!), независимо от това, че бяха направени достояние на Ректора, Председателя на Академичния съвет, Председателя на Общото събрание, за да бъдат направени по съществуващия ред достояние на членовете на Академичния съвет и на Общото събрание, и бяха публикувани на електронната страница на Техническия университет.

Предложението на Контролния съвет за включване на точка в дневния ред на заседанието на Общото събрание (насрочено за 17.02.2011) за частичен избор на нов ректор **не беше допуснато за разглеждане** на Академичния съвет от **15.12.2010** год.

Така, поставените въпроси в становищата на Контролния съвет не получиха отговор на заседанията на Академичния съвет.

Академичният съвет вместо да установи фактите по неспазване на законността, относно прилагането на **§ 11** от Преходните и заключителните разпоредби на Закона за висше образование, изглежда си затвори очите за очевидни нарушения. И това, при наличието на нещо присъдено от Европейския съд, нещо, от което пряко произтича невъзможността за хабилитирано лице след навършването на 65-годишна възраст да заема ръководна длъжност.

7. На **24 ноември 2010** год., Академичният съвет взема решение за първо „продължаване” на трудовия договор на Ректора – проф. д-р инж. **Камен Веселинов** с една година, смятано от **23.02.2011** година, по реда на **§ 11** от

ПЗР на ЗВО при навършване на възрастта (65 години) по **чл. 328, ал. 1, т. 10** от КТ.

С това вече е налице пълният състав за приложение на **§ 11** от ПЗР на ЗВО, а именно навършената възраст по **чл. 328, ал. 1, т. 10** от КТ (към 23.02.2010), **взаимното съгласие** за изменение на трудовия договор в съответствие с **чл. 119** от КТ, и **Решението** на Академичния съвет на ТУС за **първо продължаване на трудовия договор** на проф. д-р инж. **Камен Веселинов** с една година, смятано от 23.02.2011 година.

Вече е ясно защо Контролният съвет в своята жалба до Министъра на образованието, младежта и науката се обявява срещу действията на Ректора на Техническия университет – проф. д-р Камен Веселинов, за незаконосъобразно създаване на привилегии, по смисъла на **чл. 4** от Закона за висше образование, за част от хабилитираните преподаватели и персонално за себе си - Ректора, след прилагането на **§ 11** от Преходните и заключителни разпоредби на Закона за висше образование. Това става чрез въвеждането на „нова практика”, позволяваща на хабилитиран преподавател, който преподава (изпълнява трудовата си функция) след прилагането на **§ 11** от ПЗР на ЗВО при навършена 65-годишна възраст по **чл. 328, ал. 1, т. 10** от Кодекса на труда, да придобие **незаконосъобразно** правото да се кандидатира и заема ръководни длъжности.

И това, при влязло в сила Решение на Европейския съд (от **18.11.2010** година), въз основа на **Директивата за равно третиране в областта на заетостта (2000/78)**, защитаваща всички в Европейския съюз от дискриминация на основата на възраст, увреждане, сексуална ориентация и религия или вяра на работното място, което предвижда възможността хабилитиран преподавател да упражнява дейността си след 65-годишна възраст **само посредством срочен договор за една година**, или по трудов договор за определено време

Уважаеми Членове на Общото събрание,

С това Контролният съвет изчерпва окончателно всички възможности, които му предоставят Закона за висше образование и Правилника за устройството и дейността на Контролният съвет, за решаване на създадените проблеми в рамките на Техническия университет.

Ето защо, на **13.01.2011** год., Контролният съвет се обърна с жалба срещу Ректора на Техническия университет към Министъра на образованието, младежта, и науката като го призовава в спешен порядък да упражни правото си на контрол, което му вменява **чл. 10, ал. 2, т. 7** от ЗВО, като назначи проверка относно дейността на Техническия университет в разрез със Закона за висше образование и с присъденото от Европейския съд.

Обръщението е мотивирано преди всичко от **Решението на Европейския съд** от ноември миналата година, което недвусмислено определя хабилитираните лица да упражняват дейността си след 65-годишна възраст само посредством срочни договори за една година.

Нещо повече, това е условието, което оправдава разлики в третирането по признак възраст, така че те да не представляват дискриминация по смисъла на **Директивата 2000/78/СЕ** за създаване на основна рамка за равно третиране в областта на заетостта и професията. Предложението на Контролният съвет за

частични избори за нов ректор (на 17.02.2011 год.) произтича не само от закона, то произтича най-вече от Решението на Европейския съд от 18.11.2010 год.

Академичният съвет вместо да установи фактите, да преразгледа този въпрос предвид присъждането на Европейския съд, като го свърже със свое решение по **§ 11** от ПЗР на ЗВО за „продължаване” на трудовия договор на проф. д-р Камен Веселинов, гласува по същество **отказ от разглеждане**.

С това Академичният съвет отказа на **15.12.2010** год. да се съобрази с **Решението на Европейския съд** въз основа на **Директива 2000/78/ЕС**. Академичният съвет отказа да приеме едно от съществените условия - възможността хабилитираният преподавател да упражняват дейността си след 65-годишна възраст само посредством срочни договори за една година, оправдаващо разликите в третирането по признак възраст на хабилитираните преподаватели, заемащи академичната длъжност доцент и професор, съдържащи се в **§ 11** от ЗПР на ЗВО. А това се явява едно от съществените условия **§ 11** от ЗПР на ЗВО да не бъде определен като дискриминационен по възраст, съгласно Директивата 2000/78/СЕ за създаване на основна рамка за равно третиране в областта на заетостта и професията.

Академичният съвет взе решение, което позволява **пряка дискриминация** по смисъла на **Закона за защита от дискриминация** и **Директива 2000/78/ЕС** в полза на Ректора – проф. д-р Камен Веселинов.

На практика, Академичният съвет оправда незаконосъобразното сключване на трудови договори (на хабилитирани лица) след навършване на 65-годишна възраст като **договори за неопределено време**. Оправда това, че с действие (новите трудови договори) и бездействие ректорът нарушава закона и отказва да се съобрази с решение на Европейския съд. Оправда неговата политика на дискриминация, водена срещу академичния състав на университета.

Проява на пряка дискриминация има, когато едно хабилитирано лице е, било е, или би било третирано по-малко благоприятно от друго лице в сравнима ситуация при навършване на 65-годишна възраст. Това означава, че по един незаконен по своята същност и по преследвани цели начин се дискриминират всички наши колеги, които освободиха заеманите от тях ръководни длъжности от януари 2006 до ноември 2010 година.

Същото се отнася и до двете практики, които съществуват в този момент по отношение на хабилитираните лица, една спрямо тези, които остават на своите ръководни длъжности след навършването на 65 години, и друга спрямо тези, които напускат заеманите от тях ръководни длъжности и колективните органи за управление сега.

Дискриминирани ще бъдат всички, ако след 23.02.2011 год., ректорът – проф. д-р инж. Камен Веселинов продължи да бъде ректор на Техническия университет.

Не е допустимо, в нарушение на **§ 11** от Преходните и заключителните разпоредби на Закона за висше образование и на **чл. 4** от същия закон, проф. д-р инж. Камен Веселинов да продължи да заема ръководната длъжност ректор след 23.02.2011 год.

Не е допустимо да се сключват трудови договори, които заобикалят закона, и преследват точно определена цел - хабилитираният преподавател,

който преподава след прилагането на **§ 11** от ПЗР на ЗВО, да придобие правото да се кандидатира и заема посочените в **чл. 31, ал. 1** и **чл. 26д, ал. 4** от ЗВО ръководни длъжности.

Нали, съгласно **чл. 4** от ЗВО **във висшето образование не се допускат привилегии** и ограничения.

Контролният съвет отнесе този въпрос до **Комисията за защита от дискриминация**, на основание **чл. 50** от Закона за защита срещу дискриминация, с предложение за образуване на производство с цел да се установи дали е дискриминация по **признак възраст**, като се постанови преустановяване на нарушението до установяване на положение на равно третиране, както и да бъдат наложени предвидените в закона санкции или принудителни административни мерки.

Образувано е производство пред Комисията по преписка от **19.01.2011** год., след като Комисията е приела, че жалбата е от нейната компетентност.

Жалбата до Министъра на образованието, младежта и науката беше насочена допълнително още на **13.01.2011** год. по компетентност, както към Комисията по образование, наука и въпросите на децата, младежта и спорта и Комисията по правни въпроси на Народното събрание, така и към Омбудсмана на Република България.

Уважаеми Членове на Общото събрание,

„Продължаването” на трудовите договори за неопределено време, в съответствие с **чл. 67, ал. 1, т. 1** от КТ, води до още едно съществено **несъответствие**. Тези договори **не съответстват** на взетото от Академичния съвет решение за продължаване на трудовите договори **с една година**, считано от датата на навършване на 65 години от хабилитирания преподавател, който продължава трудовата си дейност в съответствие с **§ 11** от ПЗР на ЗВО.

Законът за висше образование дава правомощие на Академичния съвет да вземе решение за продължаване на трудовия договор на хабилитирания преподавател, които иска да се възползва от правото да продължи трудовата си дейност след навършването на 65-годишна възраст, но след предложение на Катедрения съвет и на Съвета на основното звено.

Всички решения на Академичния съвет за „продължаване” на трудовите договори, след прилагането на **§ 11** от ПЗР на ЗВО (виж Протоколи на АС от **№ 1** до **№ 12** от **2010** година), включват ясна формула – да се продължи трудовия договор на хабилитирания преподавател **с една година**, считано от датата на навършване на 65-годишна възраст. Или по друг начин казано, да се продължи трудовият договор **за срок от една година. Не съществува решение** на Академичния съвет за продължаване на трудовия договор за неопределено време.

Продължаването на трудовите договори за **неопределено време**, в съответствие на **чл. 67, ал. 1, т. 1** от КТ, подписани от Ректора като представител на Работодателя, означава **неизпълнение на Решение на Академичния съвет и подмяна на вота** не само на Академичния съвет, но и на Факултетните и Катедрените съвети, които предлагат „продължаването“ на трудовите договори по същия начин – с една година. Тези договори

противоречат на закона и са в несъответствие с Решенията на Академичния съвет.

Започвайки от края на октомври 2010 година, Ректорът – проф. д-р Камен Веселинов, системно **нарушава решения на Академичния съвет**, като подписва договори, които са не само незаконосъобразни, но са в **явно несъответствие** с решенията на Академичния съвет за продължаване на трудовия договор.

Уважаеми Членове на Общото събрание,

С това, Контролният съвет изпълни своите задължения по **чл. 12, ал. 3** от ПУД на КС, а именно да уведоми членовете на Общото събрание за това, че писменото уведомяване на Ректора и на Председателя на Академичния съвет за необходимостта от преразглеждане на решения, които са незаконосъобразни и дискриминационни, **не доведе до тяхното привеждане в съответствие**, с което беше нарушен **чл. 12, ал.2** от ПУД на КС.

В своите становища, Контролният съвет винаги поставя акцента върху спазването на закона и нормативната уредба. Контролният съвет знае отлично, че **няма право без морал**, но се въздържа да излиза с изводи относно морала, когато неговите становища по законосъобразност се пренебрегват публично.

Контролният съвет **апелира за уважение на правилата**, които сами сме създали и създаваме. Във всеки случай, Контролният съвет винаги се е смятал за обвързан от тези правила и ги е следвал стриктно.

Притеснението, което имаме по един или друг повод, притеснението, което споделяме с вас, винаги ще бъде поставяно публично на дискусия, за да може всеки да поеме своята отговорност.

Не можем да си позволим у членовете на Контролния съвет да се утвърждава съмнение в ползата от неговото съществуване, след като констатациите на Контролния съвет се приемат избирателно и в много случаи само за сведение.

Контролният съвет изразява своята благодарност към членовете на академичната общност за вярата в него и надеждите, които мнозинството от нея му възлага за предотвратяване и преодоляване на случаите на нарушение на академичните традиции и законността в Техническия университет. В същото време, обаче, изразяваме тревога от недостатъчното зачитане на нашите позиции от компетентните органи за управление на Техническия университет.

Вие, като членове на Общото събрание, и ние, като членове на Контролния съвет, и същевременно като членове на академичния състав на Техническия университет, сме еднакво отговорни за бързото предотвратяване на закононарушения и дискриминационни действия, които водят до накърняване на престижа на Техническия университет.

София, **07.02.2011** год.

Председател на Контролния съвет:

(доц. д-р Петър Динев)