

До Господин Ректора на ТУ– София и
Председател на Академичния съвет
Проф. д-р инж. К. Веселинов

Т У К

Копие:

Председател на Общото събрание
Председател на Комисия за промени в
ПУД на ТУС – доц. Л. Мечкаров
Георги Йорданов Диков
Председател на СС

Относно: Промени в ПУД на ТУС; жалба на Георги Йорданов Диков срещу решение на Контролния съвет; разглеждане на решение на Академичния съвет на Техническия университет – София от 15.12.2010 год.

Уважаеми Г-н Ректор,

На заседанието си на **10.01.2011** год. (Протокол № **209**), Контролният съвет:

1. Предлага промени в **чл. 18, ал. 18 от ПУД на ТУ-София** - на основа на решение на Контролния съвет от 09.02.2010 год. (Протокол № 176) и решение на Контролния съвет от 07.06.2010 год. (Протокол № 192).

Контролният съвет реши:

Решение: Приема за незаконосъобразна направената добавка в чл. 18, ал. 2 и предлага на ОС на ТУ – София добавеният текст да отпадне, т.е. текстът на чл. 18, ал. 2 да бъде приведен в съответствие с чл. 26, ал. 3 от ЗВО.

Мотиви: Съществува текстово несъответствие между чл. 18, ал. 2 от ПУД на ТУ – София и чл. 26, ал. 3 от Закона за висше образование (ЗВО), като в текста на чл. 18, ал. 2 от ПУД на ТУ – София след "... основен трудов договор" е вмъкнат допълнително текста "в Техническия университет – София", несъществуващ в чл. 26, ал. 3, с което се дава възможност за съществуването на практика за попълване на Общото събрание на факултетите (основните звена) с членове на други факултети (основни звена).

2. Предлага промени в **чл. 5, ал. 3, т. 2 от ПУД на ТУ – София** - на основа на решение на Контролния съвет от 09.02.2010 год. (Протокол № 176) и решение на Контролния съвет от 07.06.2010 год. (Протокол № 192).

Контролният съвет реши:

Решение: Предлага сега съществуващия текст на чл. 5, ал. 3, т. 2 от ПУД на ТУ-София да бъде заменен с нов текст, който гласи "по време на мандата не навършва 65 години".

Мотиви: Съгласно Решение на Европейския съд (втори състав) от 18.11.2010 год., съгласно което е възможно хабилитирани лица да упражняват дейността си след 65-годишна възраст само посредством срочни договори за една година, което има за правни последици – те вече не са членове на академичния състав на ТУС, на академичната общност, не могат да заемат ръководна длъжност и да бъдат членове на колективен ръководен орган. Това е известно още при избора им, което означава, че те не могат да имат мандат, съответстващ на

мандата на Общото събрание. Редно е, те да бъдат избрани само ако възрастта им съгласно чл. 328, ал. 1, т. 10 от КТ им позволява да бъдат избрани за целия мандат, съответстващ на мандата на Общото събрание.

Подобно решение не се явява дискриминационно, и не нарушава принципа за равно третиране, тъй като позволява да се подобри качеството на работа на ръководните органи за изпълнение на мандатната им програма, подобрява приемствеността в управлението и разпределя по-добре ръководните длъжности по възраст.

3. Предлага промени в чл. 5 от ПУД на ТУС.

Контролният съвет реши:

Решение: Да се вмъкне нова точка в чл. 5, ал. 4 (т.3), чл. 5, ал.5 (т.3) и чл.5, ал. 6 (т.4), която да гласи:

При навършване на възрастта 65 години (по чл. 328, ал. 1, т. 10 от КТ) и упражняване на преподавателска дейност (по § 11 от ЗПР на ЗВО).

Мотиви: Съгласно Решение на Европейския съд (втори състав) от 18.11.2010 год., е възможно хабилитирани лица да упражняват дейността си след 65-годишна възраст само посредством срочни договори за една година, което има за преки административно-правни последици – не са членове на академичния състав на ТУС и на академичната общност, не могат да заемат ръководна длъжност и да бъдат членове на ръководен колективен орган.

4. Разглежда отново въпроса за избора на Георги Йорданов Диков в няколко комисии (КС, КСБВУ, ФК) на Студентски съвет по негова лична жалба до Контролния съвет.

Контролният съвет реши:

Контролният съвет потвърждава отново своето решение от 20.12.2010 год. (Протокол № 208) - избраните на повече от една изборни длъжности могат да заемат по избор само една от тях, като освобождават заетите места – основание чл. 5, ал. 3, т. 4 от ПУД на ТУС. Отнесена към конкретния случай, тази норма е задължителна.

5. Разглежда решението на Академичния съвет (АС) на ТУС от 15.12.2010 год. по внесеното от Контролния съвет (КС) на ТУС предложение за промяна в дневния ред на насроченото за 17.02.2011 год. заседание на Общото събрание (ОС) на ТУС

Контролният съвет констатира:

1. На 15.12.2010 год. Академичният съвет (АС) допуска за разглеждане, по доклад на Председателя на Контролния съвет (КС), предложение за допълване на дневния ред на заседанието на Общото събрание (ОС) на ТУС с точка за частичен избор на ректор.

2. Председателят на АС отказва да запознае АС със становищата по законносьобразност, съдържащи се в Протокол № 205 на КС от 06.12.2010 год., отнасящи се до:

а) приложението на § 11 от ЗПР на ЗВО в отношение към Решението на Европейския съд (втори състав) от 18.11.2010 год.;

б) частичния избор на ректор в отношение към два нови правни факта - Решението на Европейския съд (втори състав) от 18.11.2010 год. и Решението на АС от 24.11.2010 год. за удължаване на дейността на ректора – проф. д-р инж. Камен Веселинов. След молбата на проф. д-р инж. Камен Веселинов по чл. 119 от КТ, то представя съгласието на работодателя за удължаване на дейността му по §11 от ЗПР на ЗВО (в сила от 23.02.2011 год. - рождения му ден). Те водят пряко до административно-правно следствие, което влиза автоматично в действие – невъзможността проф. д-р инж. Камен Веселинов да заема ръководната длъжност ректор след тази дата;

в) становище за незаконосъобразност по това доц. д-р Костадин Илиев, доц. д-р Иван Бозов и проф. д-р Борислав Трайков да продължават да изпълняват дейността си на ръководни длъжности след навършването на 65 години;

г) незаконосъобразност на издаваните нови допълнителни споразумения към трудовите договори на хабилитирани преподаватели, които упражняват дейността си след навършване на 65 години в съответствие с § 11 от ПЗР на ЗВО.

Мотивите на Председателя на АС за този отказ са неприемливи. Той заяви, че Ръководството на ТУС не е задължено да обслужва КС. С това Председателят отказва на практика съдействието, което дължи на контролен орган при изпълнение на неговите задължения по чл. 12, ал. 3 от Правилника за устройство и дейност на Контролния съвет (ПУД на КС). С това той възпрепятства директно КС в изпълнението на задълженията му!

3. Председателстващият не допуска дискусия по мотивите на КС, които са изцяло върху въпроса за законосъобразност в действията на Ръководството на ТУС. Тези действия при избрания начин на прилагане на § 11 от ЗПР на ЗВО са дискриминационни (виж Решение на Европейския съд от 18.11.2010 год.) съгласно Закона за защита от дискриминация и Директива 2000/78/ЕС.

С тези си действия Председателят на АС не позволи решението да бъде взето като се отчете фактичката промяна в юридическите обстоятелства, настъпили след 27.10.2010 год.

4. Председателстващият не подложи на гласуване писмено внесеното предложение за решение от КС (чрез доклада на Председателя на КС), което е нарушение на изискванията на т. 3.6 от Вътрешните правила за дейността на АС при ТУС (ВПДАС). Беше формулирано ново предложение и то беше подложено на гласуване. Това е нарушаване на ВПДАС.

5. Секретарят на АС не е отразил формулировката на предложението за гласуване и гласуваното предложение в представения ни Препис-извлечение от протокола на заседанието на АС от 15.12.2010 год. (все още неприет от АС). Секретарят на АС е длъжен да се съобрази с изискванията на т. 3.6 от ВПДАС.

6. Председателят на Общото събрание – доц. д-р Димитър Алексиев, запознава всички членове на АС с Решението на Европейския съд от 18.11.2010 год. чрез електронната поща, т.е. независимо то несъстоялата се дискусия по мотивите за незаконосъобразност на КС, членовете на АС са били запознати с Решението на Европейския съд.

Контролният съвет реши:

1. Възразява срещу решението на АС от 15.12.2010 год., както по съдържание, така и по процедура, като се основава на констатираните факти. АС взема новото решение като се основава на вече съществуващото решение от АС от 27.10.2010 год., с което се игнорират настъпилите нови обстоятелства след 27.10.2010 год. Това се отнася най-вече за Решението на Европейския съд от 18.10.2010 год.

2. Решението на АС от 15.12.2010 год. е незаконосъобразно (виж Протокол № 200 на КС от 03.11.2010 год. и Протокол № 205 на КС от 06.12.2010 год.).

Може да се приеме, че с това решение се демонстрира отказ за съобразяване със съдебно решение, тъй като независимо от несъстоялата се дискусия по мотивите на КС, Решението на Европейския съд от 18.11.2010 год. е било известно на всички членове на АС..

3. Решението на АС от 15.12.2010 год. е дискриминационно по смисъла на Решението на Европейския съд от 18.11.2010 год., тъй като § 11 от ЗПР на ЗВО може да се приеме за недискриминационен само ако се изпълнят изцяло цитираните недвусмислено от Съда условия, между които е и условието удължаването на дейността на хабилитираните преподаватели след 65 години по § 11 от ЗПР на ЗВО да става само по срочни трудови договори.

4. Контролният съвет изчерпа всички възможности, предоставени му от Закона за висше образование и от Правилника за устройството и дейността на Контролния съвет, за решаване на този проблем в рамките на Техническия университет – София.

Контролният съвет да се обърне с жалба към Министъра на образованието, младежта и науката и да го призове в спешен порядък да упражни правото си на контрол, което му вменява чл. 10, ал. 2, т. 7 от ЗВО.

5. Поради ясно изразената незаконосъобразност и дискриминационност на новата практика, прилагана в ТУС по приложението на § 11 от ЗПР на ЗВО, и обществената значимост на този проблем, КС трябва да се обърне също така към Комисията по правни въпроси и Комисията по образование, наука и въпросите на децата, младежта и спорта към Народното събрание, Комисията по защита от дискриминация и Омбудсмана на Република България, в съответствие с тяхната компетентност.

11.01.2011 год.

Председател на КС: доц. д-р Петър Динев