

До Господин Ректора на ТУ– София и
Председател на Академичния съвет
Проф. д-р инж. М. Христов

Т У К

Копие:

Председател на ОС на ТУС
Зам.-ректор по АС и К
Директор на ЦОИП
Декан на МТФ
Доц. д-р инж. Александър Македонски

Относно: разглеждане на правото на хабилитиран преподавател, заемащ академичната длъжност „доцент“, който преподава (изпълнява трудовата си функция) след прилагането на § 11 от Преходните и заключителните разпоредби на Закона за висшето образование да участва в конкурс за заемане на академичната длъжност „професор“ по процедурите на ЗРАСРБ, ППЗРАСРБ и ПУРЗАД в ТУС, отнесено към доц. д.т.н. инж. Александър Иванов Македонски; относно правото на заемащ академичната длъжност „асистент“ по трудово правоотношение да бъде член на Общото събрание на Факултета и на Катедрения съвет; относно правомощията и задълженията на Контролния съвет по отношение на процедурите, провеждани по ЗРАСРБ, ППЗРАСРБ, ПУРЗАД в ТУС и ПУРПНС в ТУС; разглеждане на внесения от проф. д-р Огнян Након на 13.06.2011 година коригиран текст на проекта за Правилник за устройството и дейността на Центъра за образователни и иновационни проекти.

Уважаеми Г-н Ректор,

На заседанията си на 06.06.2011 и 13.06.2011 год. (Протокол № 234) Контролният съвет направи:

1. Разглеждане на правото на хабилитиран преподавател, заемащ академичната длъжност „доцент“, който преподава (изпълнява трудовата си функция) след прилагането на § 11 от Преходните и заключителните разпоредби на Закона за висшето образование (ПЗР на ЗВО), при навършване на възрастта по чл. 328, ал. 1, т. 10 от Кодекса на труда (КТ), да участва в конкурс за заемане на академичната длъжност „професор“ по процедурите на ЗРАСРБ, ППЗРАСРБ и ПУРЗАД в ТУС, отнесено към доц. д.т.н. инж. **Александър Иванов Македонски**, който продължава да преподава след прилагането на § 11 от ПЗР на ЗВО (12.02.2011 година).

Контролният съвет констатира:

1. В своя доклад от 21.06.2011 година, Деканът на Машинно-технологичния факултет (МТФ) на Техническия университет (ТУС) от правя два въпроса, в изпълнение на Решение на Факултетния съвет (ФС) на МТФ от 21.06.2011 година:

1а) Да се отпрати запитване към Контролния съвет (КС) за това дали становището му от 13.06.2011 година (Протокол № 234) се отнася конкретно до доц. д.т.н. инж. Александър Иванов Македонски, който продължава да преподава след прилагането на § 11 от ПЗР на ЗВО (12.02.2011 година).

1б) Да се поиска становище от КС дали може да се внесе предложение в Академичния съвет (АС) за обявяване на конкурс за професор по обявеното професионално направление наличието на становище по този въпрос на КС от 13.06.2011 година (Протокол № 234).

Контролният съвет реши:

1. Становището на КС от 13.06.2011 година (Протокол № 234) се

отнася до всеки хабилитиран преподавател, заемащ академичната длъжност „доцент“, който преподава (изпълнява трудовата си функция) след прилагането на § 11 от Преходните и заключителните разпоредби на Закона за висшето образование (ПЗР на ЗВО), при навършване на възрастта по чл. 328, ал. 1, т. 10 от Кодекса на труда (КТ), и до невъзможността на това основание да участва в конкурс за заемане на академичната длъжност „професор“ по процедурите на ЗРАСРБ, ППЗРАСРБ и ПУРЗАД в ТУС.

2. Становището на КС от 13.06.2011 година (Протокол № 234) се отнася и до всеки хабилитиран преподавател, заемащ академичната длъжност „доцент“, който преподава (изпълнява трудовата си функция) след прилагането на § 11 от Преходните и заключителните разпоредби на Закона за висшето образование (ПЗР на ЗВО), при навършване на възрастта по чл. 328, ал. 1, т. 10 от Кодекса на труда (КТ), и до невъзможността на това основание да участва в конкурс за заемане на академичната длъжност „доцент“ по процедурите на ЗРАСРБ, ППЗРАСРБ и ПУРЗАД в ТУС.
3. Становището на КС от 13.06.2011 година (Протокол № 234) се отнася конкретно и до доц. д.т.н. инж. Александър Иванов Македонски, който продължава да преподава след прилагането на § 11 от ПЗР на ЗВО (12.02.2011 година).
4. Предложението за обявяване на конкурс за академичната длъжност „професор“ по обявеното професионално направление 5.1 (процеси и оборудване за електрофизични и електрохимични методи на обработка) може да бъде внесено в АС, тъй като конкурсът се открива, ако може да се осигури съответната преподавателска или изследователска натовареност (чл. 29, ал. 4 от ПУРЗАД в ТУС), но не може да бъде внесено с потенциален кандидат, който не отговаря на закона.
5. Писмото-отговор на КС и на Зам.-ректора по АС и К № 21-00-175 от 23.06.2011 година да се публикува в приложение към този протокол – КС не приема да обявява публично разглеждането на всеки отделен случай, към който очевидно се отнася Становището от 13.06.2011 година (Протокол № 234).

2. Относно правото на заемащия академичната длъжност „асистент“ по трудово правоотношение, съгласно чл. 15, ал. 2 от ЗРАСРБ, да бъде член на Общото събрание на Факултета и на Катедрения съвет.

Контролният съвет констатира:

1. Съгласно чл. 15, ал. 2 от ЗРАСРБ, академичната длъжност „асистент“ се заема по трудово правоотношение, но това важи и за длъжността „асистент“, и за длъжността „професор“, като едната длъжност се заема с трудов договор за определено време, а другата – с трудов договор за неопределено време.
2. Член 54, ал. 1 от ЗВО гласи - „длъжностите по чл. 48, ал. 1 (асистент, главен асистент, доцент и професор) с изключение на длъжността "асистент" се заемат с трудов договор за неопределено време.
3. Съгласно чл. 54, ал. 3 от ЗВО, длъжността "асистент" се заема с трудов договор за определено време.
4. Съгласно чл. 68, ал. 1, т. 1 от КТ, срочен трудов договор се сключва за определен срок, който не може да бъде по-дълъг от 3 години, доколкото в закон или в акт на Министерския съвет не е предвидено друго.
5. Съгласно § 4д от ПЗР на ЗВО, „основен трудов договор“ е трудовият договор, сключен на основание чл. 67, ал. 1, т. 1 от

КТ.

6. Съгласно чл. 26, ал. 7 от ЗВО, Общото събрание на Факултета се състои от представители на Академичния състав на основен трудов договор.
7. Съгласно чл. 26д, ал. 2 от ЗВО, Катедреният съвет се състои от членовете на Академичния състав в катедрата на основен трудов договор.

Контролният съвет реши:

1. Лицето, заемащо по трудово правоотношение, съгласно чл. 15, ал. 2 от ЗРАСРБ, академичната длъжност „асистент“ не може да бъде член на Общото събрание на Факултета и на Катедрения съвет, тъй като не заема академичната длъжност по основен трудов договор.
3. Относно правомощията и задълженията на Контролния съвет по отношение на процедурите, провеждани по ЗРАСРБ, ППЗРАСРБ, ПУРЗАД в ТУС и ПУРПНС в ТУС.

Контролният съвет констатира:

1. В предложението за предстоящи промени в Правилника за устройството и дейността на Техническия университет – София (ПУД на ТУС) е предложен текст, който посочва ограничения за Контролния съвет (КС) по отношение на неговите правомощия по Закона за висше образование (ЗВО), формулирани така в чл. 15, ал. 3, т. 6 от ПУД на ТУС:
„Контролният съвет не разглежда, нито се произнася по жалби на работници и служители по въпроси от трудовоправен характер и по индивидуални спорове между работници и служители и Техническия университет – София или неговите структурни звена.“
2. В чл. 30 (на глава „Контрол“) на ЗРАСРБ е описан контрола, който осъществява Министърът на МОМН върху откритите и неприключили процедури.
В чл. 32 на ЗРАСРБ е казано, че всички актове на органите на висшето училище по този закон могат да се обжалват пред съда по реда на Административнопроцесуалния кодекс.
Никъде в ЗРАСРБ и ППЗРАСРБ не се споменава за правомощия на Контролния съвет по закона и правилника за неговото приложение.

Контролният съвет реши:

1. Да се добави нов текст към чл. 15, ал. 3 от ПУД на ТУС, в отделна точка (т. 8), който гласи:
„Контролният съвет не разглежда, нито се произнася по жалби по въпроси, отнасящи се до конкретни процедури, и по индивидуални спорове, за придобиване на научни степени и за заемане на академични длъжности в Техническия университет - София“.
4. Разглеждане на внесения от проф. д-р Огнян Наков на 13.06.2011 година коригиран текст на проекта за Правилник за устройството и дейността на Центъра за образователни и иновационни проекти (ПУД на ЦОИП).

Контролният съвет реши:

1. ЦОИП е ново структурно звено на ТУС и това изисква да бъдат направени съответните промени в ПУД на ТУС – това може да бъде нова глава, например: **Глава 12. Център за образователни и иновационни проекти.**

2. Текстът на „Наредба за държавните изисквания за организиране на дистанционна форма на обучение във висшите училища”, (ДВ., бр. 99 от 09.11.1994), да бъде публикувана в електронната страница на Техническия университет (ТУС) – „Нормативни документи”;

3. Центърът за образователни и иновационни проекти (ЦОИП) е **обслужващо звено на ТУС** за организиране и провеждане на платено дистанционно обучение, и т. н., за придобиване на знания и умения в определена научна област....

Водещото е дейността, която се извършва, а не това, че ЦОИП е „обособено?? звено в системата на ТУС на пряко подчинение на Ректора на ТУС” (чл. 3 от ПУД на ЦОИП).

4. По чл. 2 от ПУД на ЦОИП, Центърът не може да бъде „в съответствие с....”, **той осъществява дейността си във връзка с** чл. ??? от „Наредбата за....”, или чл. ??? от ЗВО, и т.н.,

5. Чл. 4 от ПУД на ЦОИП, **не е на мястото си** - да отиде към заключителните разпоредби на правилника.

5. Чл. 5 от ПУД на ЦОИП, раздел „Дейности”:

5а) Ясно, точно и еднозначно **да се дефинират** дейностите, които ЦОИП ще извършва (пример, чл. 81 от ПУД на ТУС, отнасящ се до ЦНСДО).

5б) Трябва **да има съответствие** между чл. 5; чл. 6; чл. 11; чл. 13, т.1; чл. 13, т. 10; чл. 16, ал. 1; чл. 16, ал. 8; чл. 16, ал. 10.

6. Чл. 5, ал. 3 от ПУД на ЦОИП **не е на мястото си** – трябва да бъде отнесен към раздел „Финансиране”.

7. Чл. 5, ал. 4 от ПУД на ЦОИП не е на мястото си – трябва да бъде отнесен към заключителните разпоредби на правилника.

8. Чл. 12, ал. 2 ПУД на ЦОИП: Директорът на ЦОИП **да се избира от Академичния съвет** по предложение на Ректора.

9. Чл. 13, ал. 5 от ПУД на ЦОИП: Възражаваме против определението „диференциран бюджет”, тогава какъв е бюджетът на ЦНСДО – вече имаме един център и всичко трябва да се движи по общия модел!

Бюджетът се предлага от ЦОИП, приема се от Академичния съвет и се утвърждава от Ректора, а отчетът по бюджета се приема от Академичния съвет и се утвърждава от Ректора – не може Директорът персонално да състави Бюджета.....

10. Чл. 13, ал. 11 от ПУД на ЦОИП: Трябва да има „методика за формиране на Бюджета на ЦОИП, съставена от Дирекция „Финанси” и приета от Академичния съвет и т.н.

11. Чл. 15 от ПУД на ЦОИП: да се добави „съответстващо на натоварване на декан и на зам.-декан на Факултет”.

12. Чл. 13, ал. 11; чл. 16, ал. 2, 3 и 4; чл. 21 от ПУД на ЦОИП: **изискват от Академичен съвет утвърждаване на документи на ЦОИП** – това може да се бъде обединено като право и задължение на Академичен съвет в управлението на дейността.

13. ЦОИП няма собствена материална база (така ли е?!), няма собствени катедри и преподавателски щат (чл. 17, ал. 1) – това е достатъчно за чл. 17 от ПУД на ЦОИП.

ЦОИП формира собствен административен щат, утвърден от ректора (чл. 17, ал. 2) – това трябва да бъде формулирано в отделен член на правилника, тъй като няма много общо с посоченото по-горе.

Чл. 17, ал. 3 от ПУД на ЦОИП трябва да отиде в частта „Финансиране“.

14. Чл. 19 и чл. 20 от ПУД на ЦОИП: кой представя, кой приема и кой утвърждава – това трябва да бъде ясно посочено!

Чл. 20 от ПУД на ЦОИП трябва да отпадне – той не казва нещо ново или различно!

15. ЦОИП изготвя годишни и тримесечни отчети. ЦОИП начислява и внася в бюджета задължения по данъци, такси, мита и осигуровки, включително в рамките на отделните договори – това би трябвало да се вижда или да го има!

16. Чл. 21, 22 и 23 от ПУД на ЦОИП: това се отнася до методиката или правилата за формиране на бюджета, които се приемат от Академичния съвет и не може да остане в този вид!

17. Чл. 26 от ПУД на ЦОИП е в пряко противоречие със ЗФУКПС – не може дирекция „Финанси“, която извършва счетоводната дейност да извършва посочените дейности по контрол, т.е. не може този, който извършва дейността да контролира сам себе си! (чл. 13, ал. 3, т. 2 от ЗФУКПС).

18. § 1 от ПЗР на ПУД на ЦОИП дублира недопустимо чл. 2??

19. §2 е напълно неясен, изведнъж се появяват изнесени звена на ЦОИП!?, и следва да отпадне.

20. § 4 от ПЗР на ПУД на ЦОИП: и откога влиза в действие!?

21. Контролният съвет приема представения Проект за ПУД на ЦОИП за законосъобразен (след отстраняване на отбелязаните несъответствия и неточности) и препоръчва да бъде приет от Академичния съвет.

27.06.2011 год.

Председател на КС: доц. д-р Петър Динев