

До
Господин Ректора на ТУ– София и
Председател на Академичния съвет
Проф. д-р инж. М. Христов
Т У К
До Председателя на ОС на ТУС
До Председателя на ДАСО
До доц. Николай Ангелов

Относно: разглеждане на въпроса за предварителна проверка по чл. 27 от Закона за достъп и разкриване на документите и за обявяване на принадлежност към органите на Държавна сигурност и Разузнавателните служби на Българската народна армия, във връзка с решение на Контролния съвет (протокол № 238/04.07.2011 год.) и писмо-запитване на Контролния съвет на Техническия университет – София до Комисията за разкриване на документите за обявяване на принадлежност на български граждани към държавна сигурност и разузнавателните служби на Българската народна армия (КРДОПБГДСРСБНА; проведено открито заседание на Пети заседателен състав (специализиран по признаци увреждане, възраст, сексуална ориентация и семейно положение) на Комисията за защита от дискриминация, на 11.07.2011 год., по производство по реда на чл. 50, т. 1 от Закона за защита от дискриминация по преписка № 8 от 2011 година; отхвърляне на становище на Контролния съвет за незаконосъобразност и дискриминация на текстове от Правилника за условията и реда за заемане на академични длъжности в ТУС с решение на Академичен съвет от 06.07.2011 година.

Уважаеми Г-н Ректор,

На заседанието си на **14.07.2011** год. (Протокол № **241**), Контролният съвет направи:

1. Разглеждане на въпроса за предварителна проверка по чл. 27 от Закона за достъп и разкриване на документите и за обявяване на принадлежност към органите на Държавна сигурност и Разузнавателните служби на Българската народна армия (ЗДРДОПОДСРСБНА), във връзка с решение на Контролния съвет (протокол № 238/04.07.2011 год.) и писмо-запитване на Контролния съвет на Техническия университет – София (ТУС) до Комисията за разкриване на документите за обявяване на принадлежност на български граждани към държавна сигурност и разузнавателните служби на Българската народна армия (КРДОПБГДСРСБНА, наричана по-долу Комисията), вх. № 8209 от 06.07.2011 година.

Контролният съвет констатира:

На 11.07.2011 година е получено писмо-отговор от Комисията, подписано от Председателя на Комисията – Евтим Костадинов, с което ни уведомява, че ще извърши предварителна проверка по чл. 27 от ЗДРДОПОДСРСБНА на лица, за които бъдат изпратени:

първо, списък с трите имена и ЕГН;

второ, собственооръчно подписано писмено съгласие на всяко лице да му бъде извършена предварителна проверка по чл. 27 от ЗДРДОПОДСРСБНА.

Контролният съвет реши:

1. В изпълнение на решение на Контролния съвет (протокол № 238 от 04.07.2011 год.) по въпроса за извършването на предварителна проверка по чл. 27 от ЗДРДОПОДСРСБНА, да предостави на Ректора и на Председателя на Общото събрание на ТУС писмото и отговора на Комисията, за да предприемат действия във връзка с техните правомощия.

2. Текстът на писмото-отговор на Комисията да бъде приложен към този протокол.

2. Относно проведено открито заседание на Пети заседателен състав (специализиран по признаци увреждане, възраст, сексуална ориентация и семейно положение) на Комисията за защита от дискриминация с Председател Анели Чобанова, на 11.07.2011 год., по производство по реда на чл. 50, т. 1 от Закона за защита от дискриминация (ЗЗод) по преписка № 8 от 2011 година, образувана с Разпореждане № 27 от 19.01.2011 година на Председателя на Комисията за защита от дискриминация (КЗД) по жалба с вх. № 44-00-95 от 13.01.2011 година на доц. д-р инж. **Петър Динев**, в качеството му на Председател на Контролния съвет (КС) на Техническия университет – София (ТУС), срещу проф. д-р инж. **Камен Веселинов**, в качеството му на Ректор на Техническия университет – София с оплакване за **дискриминационна практика и подбуждане към дискриминация по възраст**.

Контролният съвет констатира:

1. На заседание на Ректорския съвет от 04.07.2011 година, по доклад на Ректора – проф. д-р инж. Марин Христов, е взето решение:

1а) задължава гл.-юрисконсулт Красимир Ташев да се яви на заседанието и да представлява ТУС в качеството му на заинтересована страна;

1б) гл.-юрисконсулт Красимир Ташев да пледира за прекратяване на преписката.

2. На 11.07.2011 год., в открито заседание на Пети специализиран заседателен състав, в присъствието на доц. д-р инж. Петър Динев – лично и с адвокат Йорданка Бекирска, в качеството му на жалбоподател, гл.-юрисконсулт Красимир Ташев, в качеството му на представител на заинтересованата страна - Техническия университет, и в отсъствието на представител на посочената ответна страна, беше даден ход на производството, беше дадена възможност на жалбоподателя да внесе писмени и устни доказателства, да направи и обоснове всички свои искания и възражения, и да се произнесе по направените от другата страна възражения.

Отсъствието на проф. д-р инж. Камен Веселинов направи невъзможно приложението на процедура за помирително производство по чл. 62, ал. 1 от ЗЗод

Жалбоподателят взе решение да оттегли представения поименно в жалбата свидетел и да се откаже от представянето на нови устни доказателства (нови свидетели и пострадали лица), поради убедителността на събраните и внесените писмени доказателства.

На жалбоподателя беше даден срок от две седмици, за да внесе своето окончателно писмено становище.

Считано от 01.09.2011 година, започва да тече законоустановения срок, след който заседателния състав на КЗД ще излезе с решение по жалбата.

Контролният съвет реши:

1. Приема взетото решение на Ректорския съвет „да се пледира за прекратяване на преписката» като **неправомерно**, на следните основания:

1а) по преписката (№ 8 от 2011 година) отдавна е образувано **производство** по реда на чл. 50, т. 1 от ЗЗод с **Разпореждане № 27 от 19.01.2011** год. на Председателя на Комисията по представената от доц. д-р инж. Петър Динев, в качеството му на Председател на Контролния съвет, жалба **срещу** проф. д-р инж. Камен Веселинов и вече не става дума за преписка, а за **образувано производство**;

1б) „производството пред комисията се прекратява, когато жалбата или сигналът бъде оттеглен”, съгласно **чл. 52, ал. 3** от ЗЗод;

1в) не се образува производство, а образуваното производство се прекратява само в случаите на **чл. 8, ал. 1, т. 1, 2, 3 и 4** от Правилата за производство пред Комисията по защита от дискриминация (ППКЗД), като съгласно **чл. 8, ал. 1, т. 4** от ППКЗД, „не се образува производство, а образуваното производство се прекратява ако подателят на жалбата или сигнала оттегли или се откаже от нея/него”;

1г) призната надлежна страна по производството в качеството на жалбоподател е доц. д-р инж. **Петър Динев**, в ролята му на Председател на КС, и **няма никакви основания** за оттегляне на жалбата и за прекратяване на образуваното производство – КС не е взимал решение за оттегляне на жалбата срещу проф. д-р инж. Камен Веселинов пред КЗД .

2. Поддържа, внесената жалба пред КЗД срещу проф. д-р инж. Камен Веселинов в качеството му на Ректор на ТУС, и напълно одобрява предприетите действия на доц. д-р инж. **Петър Динев** и адвокат **Йорданка Бекирска** в проведеното на 11.07.2011 година заседание на Пети специализиран състав на КЗД.

2. Относно приетите допълнения и изменения на Правилника за условията и реда за заемане на академични длъжности в Техническият университет – София (ПУРЗАД в ТУС), и по точно, относно „допълнителното изискване”, посоченото в „Приложение 1” на ПУРЗАД в ТУС, за заемане на академичната длъжност - „хорариума на водените в ТУС лекции за последните три години” и становище на Контролния съвет (КС) от 13.06.2011 година (Протокол № 134).

Контролният съвет констатира:

1. На Академичния съвет е известно становището на КС от 13.06.2011 година (Протокол № 134 на КС) по едно водещо допълнително изискване „за заемане на академична длъжност” - „хорариума на водените в ТУС лекции за последните три години – 30 часа за доцент и 120 часа за професор”, и свързаната с него забележка под таблицата „за специфични случаи е допустимо до три от минималните изисквания да не бъдат изпълнени за сметка на други – с изключение на хорариума на водените в ТУ лекции за последните три години”.

2. Становището на КС гласи:

2.1. Допълнителното изискване в ПУРЗАД в ТУС „кандидатът да е водил в ТУС (задължително в ТУС и никъде другаде!) 30 или 120 часа лекции (хорариум) в последните три години, и още повече, неговото квалифициране като неотменимо минимално изискване, е **незаконосъобразно** (или несъответстващо на закона);

2.2. Определените условия за заемане на академични длъжности не могат да включват нормата за учебна натовареност (хорариума), още по-малко такава норма може да се търси три години назад, и още по-зле да бъде конкретно свързана с ТУС.

2.3. Поставеното допълнително изискване, освен че **нарушава правата на кандидатите** е и **дискриминационно**, тъй като поставя в различно отношение към заемането на академичната длъжност кандидати, които са „вътрешни” и „външни” на ТУС.

3. Мотивите на КС за цитираното в т. 2 решение са също така известни на Академичния съвет:

Това допълнително изискване не съответства на закона. Забележката под таблицата има изявен дискриминационен характер за кандидатите, които идват отвън – не може да се кандидатства ако не си работил поне три години в ТУС, и това е единственото основно и изключително условие, което не може да бъде заменяно с нищо друго.

Целта е никой, който не е работил в ТУС поне три години, и то със съответното лекционно натоварване, да не може да участва в процедурите по ЗРАСРБ - това е незаконосъобразно и недопустимо.

Контролният съвет реши:

1. Потвърждава отново изразеното вече свое становище от 13.06.2011 година по този въпрос пред Академичния съвет;
2. Академичният съвет отхвърли становището на КС и потвърди със своето решение от 06.07.2011 год. валидността на въпросното изискване и забележка към представената в Приложение 1 към ПУРЗАД в ТУС таблица с което **създава незаконосъобразна и дискриминационна практика** по приложението на ЗРАСРБ. Тя е в противоречие с националната и европейската правни уредби - забранена е всяка пряка или непряка дискриминация, основана на **лично** или **обществено положение**, или „на всякакви други признаци” според ЗЗод.
3. Пряката дискриминация е всяко по-неблагоприятно третиране на лице (външно за ТУС) на основата на признаците за дискриминация (положение), отколкото се третира, било е третирано или би било третирано друго лице (вътрешно за ТУС) при сравними сходни обстоятелства – **чл. 4, ал. 2** от ЗЗод.
4. Предлага на Общото събрание на ТУС да приеме предложените от КС изменения в ПУРЗАД в ТУС, с което да се преустанови нарушението до установяване на положение на равно третиране, в съответствие със ЗЗод.

София, **13.07.2011** година

Председател на Контролния съвет:

(доц. д-р Петър Динев)