

До
Господин Ректора на ТУ– София и
Председател на Академичния съвет
Проф. д-р инж. Марин Христов
Т У К
Копие:
Председател на ОС
Зам.-ректор по АС и К
Зам.-ректор по УД
Председателя на Комисия по етика
Проф. д-р инж. Младен Велев
Студентски съвет

Относно: Разглеждане на решения на Академичния съвет от 28.09.2011 година; разглеждане на недопустимо от гледна точка на академичната етика поведение на проф. д-р инж. Младен Велев спрямо Контролния съвет и представляващия го председател на заседанието на Академичния съвет от 28.09.2011 година.

Уважаеми Господин Ректор,

На заседанието си на **10.10.2011** год. (Протокол № **249**), Контролният съвет направи:

1. Разглеждане на взетото от Академичния съвет (АС) на **28.09.2011** година решение за това деканите да записват студенти от бакалавърската степен в по-горен курс условно с до четири неположени изпита, без изискване определен брой от тях да бъдат от предходен курс.

Контролният съвет констатира:

1. Взетото решение на АС е в **явно нарушение** на **чл. 97, ал. 6** от Правилника за устройството и дейността на Техническия университет – София (ПУД на ТУС);

2. Академичният съвет взе решение за **еднократно нарушаване** (само за тази година, по изключение!) на **чл. 97, ал. 6** от ПУД на ТУС.

В Преамбюла на ПУД на ТУС ясно е записано, че „**решения на органите за управление на ТУС, които са в противоречие със законите, действащите нормативни актове и с разпоредбите на този правилник, са нищожни**”.

Нещо повече, **Председателят на АС** – проф. д-р инж. **Марин Христов**, който внася това предложение ясно обяви, че „Академичният съвет няма право да вземе такова решение”, но „аз ще бъда отговорен за нарушаването на закона”. Академичният съвет трябва да търси „нещо псевдозаконно като решение”.

Никъде в законите, действащите нормативни актове и ПУД на ТУС **не може да се намери текст**, който да разрешава на органите за управление еднократно да взимат решение в противоречие с нормативните актове! Формулировката за възможно **еднократно нарушаване** на ПУД на ТУС (само за тази година!) е **явен опит за заобикаляне** на този Правилник.

3. Задълженията на студентите, докторантите и специализантите се уреждат в правилниците на висшето училище (**чл. 71** от Закона за висше образование). И това е направено в ПУД на ТУС.

Не може да се твърди публично (председателя на АС – проф. д-р инж. **Марин Христов**), че нормата на **чл. 97, ал. 6** от ПУД на ТУС противоречи на закона – никъде в ЗВО не се казва, че студентите от бакалавърската степен могат да се записват в по-горен курс само с положени изпити.

4. Доц. д-р инж. **Димитър Алексиев** предложи да бъде предложено на Общото събрание на ТУС да приеме промяна в ПУД на ТУС, съгласно която студенти от бакалавърската степен да се записват в по-горен курс условно с **повече неположени изпити**, без изискване определен брой от тях да бъдат от предходен курс.

Контролният съвет реши:

1. Решението на АС е **незаконносъобразно** и в **явно нарушение** на действащия **чл. 97, ал. 6** от Правилника за устройството и дейността на Техническия университет – София (ПУД на ТУС).

2. Академичният съвет взе решение за **еднократно нарушаване на чл. 97, ал. 6** от ПУД на ТУС - обявяването на **еднократност на акта на нарушаване на ПУД на ТУС е явен опит за заобикаляне** на Правилника и търсене на „псевдозаконно” решение.

Решения на органите за управление, които са в противоречие със законите, действащите нормативни актове и с разпоредбите на ПУД на ТУС, без значение дали това се прави еднократно (или многократно), са **незаконносъобразни**.

3. Решението на АС е **нищожно**, което не поражда други нови последици освен тези записани в **чл. 97, ал. 6** от ПУД на ТУС, тъй като решения на органите за управление на ТУС, които са в противоречие със законите, действащите нормативни актове и с разпоредбите на този правилник, са **нищожни** (преамбюл на ПУД на ТУС).

Нищожността на решението на Академичния съвет означава, че **от него не произтичат никакви задължения** по отношение на изпълнението му – изискването на **чл. 97, ал. 6** от ПУД на ТУС е **в сила и трябва да се спазва** при определяне на квотите и участието на студентите в предстоящото Отчетно-изборно заседание на Общото събрание.

Редовно (законносъобразно) записани са студентите от бакалавърската степен, които **условно са записани в по-горен курс с до два неположени изпита, като един от тях може да бъде от предходен курс** (чл. 97, ал. 6 от ПУД на ТУС).

Статут на студент, докторант или специализант се придобива при **записване във висше училище**, но само когато това записване е **законносъобразно** – според изискването на **чл. 97, ал. 6** от ПУД на ТУС.

Това изискване е постановено от Академичната общност в правилника на Университета (и е повече от ясно защо!), и не може без нейна санкция то да бъде променяно или още по-лошо игнорирано. Правото на решение за промяна по този въпрос е на Общото събрание на ТУС. Дотогава действието на **чл. 97, ал. 6** от ПУД на ТУС остава в сила.

4. В случаите, когато Контролният съвет сметне, че решение на орган за управление е **незаконносъобразно и недействително** на основанията, посочени в т. 1, 2 и 3, той **незабавно сезира** Общото събрание (чрез неговия Председател), Ректора и Академичния съвет (чрез неговия Председател), за **да се произнесат по действителността на взетото решение**.

5. Контролният съвет **не приема да обсъжда** „правото” на Академичния съвет да взема еднократно незаконносъобразни решения при „изключителни” обстоятелства.

Контролният съвет със своите решения трябва да дава **разумна увереност**, че решението/действието на органите за управление е **законносъобразно**. За да се гарантира спазването на изискванията на закона, съответните решения/действия след взимането/извършването им се съпоставят с изискванията на приложимото законодателство. **Целта е минимизиране на рисковете** от грешки и нередности!

6. Контролният съвет отнася **предложението**, направено от доц. д-р инж. **Димитър Алексиев** пред Академичния съвет на **28.09.2011** година, пред Комисията за промени в ПУД на ТУС, и още по-настоятелно пред Председателството на Общото събрание. С приоритет трябва да бъде разгледан въпроса за записване на студенти от бакалавърската степен в по-горен курс условно **с повече от два неположени изпита, без изискването определен брой от тях да бъдат от предходен курс**.

Естествено, това не може да бъде осъществено на всяка цена. Ръководството на ТУС трябва да идентифицира, оцени и контролира всички потенциални събития, произтичащи от това решение, които могат да повлияят върху **постигането на целите** на Университета, и това трябва да даде разумна увереност на Академичната общност, че обявените цели ще бъдат постигнати при тези обстоятелства!

2. Разглеждане на взетото от Академичния съвет (АС) на **28.09.2011** година решение за Актуализацията на бюджетните кредити по бюджетни параграфи, на основание на писмо на Министъра на финансите № 04-06-174 от 11.07.2011 год. във връзка с ПМС № 168 от 17.06.2011 год. и писмо № 0413-180 от 30.08.2011 год. на Министъра на МОМН във връзка с ПМС № 129 от 11.07.2011 год.

Контролният съвет констатира:

1. Контролният съвет прие представената Актуализация на бюджета на ТУС по бюджетни параграфи за 2011 и основанията за това за законносъобразни и правомер-

ни и внесе по установения ред (вх. № 21-00-345 от 27.09.2011 год.) свое становище (Протокол № 246 от 26.09.2011 година) пред Академичния съвет.

2. Становището на Контролния съвет по предложената Актуализация и на бюджета на ТУС по бюджетни параграфи за 2011 не беше внесено от Председателя на Академичния съвет за разглеждане в заседание.

3. Актуализацията на бюджета на ТУС за 2011 година беше приета от Академичния съвет, но не беше приета Актуализацията на Бюджета на повечето основни звена – на всички факултети, въпреки че в рамките на Общия бюджет на ТУС, Академичният съвет ежегодно утвърждава бюджет на Основните звена и Филиалите на висшето училище (чл. 90, ал. 2 от ЗВО).

Контролният съвет реши:

1. Съгласно **чл. 34а, ал. 3, т. 2** от ЗВО, Контролният съвет изготвя становища по проекта на бюджет на висшето училище и изпълнението му и ги докладва пред Академичния съвет и Общото събрание.

Контролният съвет изпълни своите задължения към Академичния съвет, но той взе своето решение за Актуализация на Бюджета на ТУС за 2011 година без да се съобрази със становището на Контролния съвет.

Академичният съвет не взе отношение по искането на Контролния съвет да се гласува, както методиката за направените промени, така и самите промени в Бюджета на основните звена - в Актуализацията не са включени направените промени в бюджета на факултетите.

2. Контролният съвет е длъжен да информира Общото събрание за Становището си от **26.09.2011** година по измененията на Бюджета на ТУС за 2011 година (Протокол № 246).

2.

3. Разглеждане на отхвърленото от Академичния съвет (АС) на **28.09.2011** година решение за приемане на промени в ПУД на ТУС от Общото събрание.

Контролният съвет констатира:

1. В дневния ред на Общото събрание, насрочено за **25.02.2010** година, имаше точка (т. 3) за приемане на промени в ПУД на ТУС и беше съставена комисия за подготовка на тези промени, същото се повтори и на Общото събрание на **17.02.2011** година, както и на **17.03.2011** година. Така, от проведеното през **2009** година заседание на Общото събрание не са правени промени в ПУД на ТУС.

2. Последователно във времето Контролният съвет направи редица предложения за промени в ПУД на ТУС, започвайки от **01.02.2010** год. (Протокол № 175) и **09.02.2011** год. (Протокол № 176) до последните предложения от септември 2011 година.

3. На **28.09.2011** година, Ректорът на ТУС и Академичният съвет отказаха да насрочат заседание на Общото събрание с дневен ред, в който да съществува точка за приемане на промени в ПУД на ТУС. На практика, вече повече от година, Общото събрание на ТУС няма възможността да обсъди и приеме промени в ПУД на ТУС, които са задължителни и се налагат от промени в законодателната рамка.

4. На **28.09.2011** година, по време на проведените дебати в Академичния съвет, Контролният съвет беше обвинен в **двоен стандарт** – от една страна, обявява определени практики, приети от Академичния съвет (в ПУРЗАД в ТУС) за дискриминационни, а **самият той предлага дискриминационната практика**, която се състои в ограничаващото условие за участие в изборите за ръководни органи на Университета на членове на Академичния състав (хабилитирани лица) „*по отношение на които през периода на мандата няма да настъпи основание за прекратяване на трудовото правоотношение поради достигане на 65 годишна възраст*”.

Още на **09.02.2010** год. (Протокол № 176), Контролният съвет предложи промени в **чл. 5, ал. 3, т. 2** от ПУД на ТУС, които не позволяват на членовете на Академичния състав, навършващи по време на мандата 65 години, да участват в изборите за ръководни органи на ТУС. Нещо повече, Контролният съвет огласи **мотивите** за това

свое решение: *първо*, „позволява на изборните академични органи за управление да работят нормално в екип за реализирането на своята мандатна програма“; *второ*, „отстранява необходимостта от голям брой частични избори по време на мандата на изборните академични органи за управление, което през този мандат се превърна в практика“.

5. На **25.02.2008** година, Върховният административен съд на Република България с решение № **2170 отхвърля жалбата** на проф. д-р **Витан Стефанов Митев** от гр. София, **за прогласяване на нищожността** на разпоредбите на **чл. 27, ал. 1 и ал. 2** (за ректор и зам.-ректор), **чл. 54, ал. 1 и 2** (за декан и зам.-декан) и **чл. 67, ал. 1** (за ръководител на катедра) от Правилника за устройството и дейността на СУ”Св. Климент Охридски”, включващи посоченото по-горе ограничаващо условие за хабилитирани лица при участието им в изборите за ръководни органи - *„през периода на мандата да не настъпи основание за прекратяване на трудовото правоотношение поради достигане на 65 годишна възраст“*.

Мотивите на съда: с решение № **1** от **11.02.1993** год. на **Конституционния съд** на Република България по к.д. № **32/1992**, възможността на гражданите да участват в съответни ръководни органи не се третира като право, не се гарантира и защитава от Конституцията на Република България. В случая става дума за една възможност, допустима да се упражни при определени условия – едно от тях е по време на мандата да не настъпи основание за прекратяване на трудовото правоотношение поради достигане на 65 годишна възраст. Изискването за определена възраст като условие за заемане на длъжностите ректор, зам.-ректор, декан, зам.-декан **не е проява на дискриминация**, тъй като изборът е юридическият факт, въз основа на който възниква правоотношението между лицата, заемащи изброените длъжности и висшето училище, а не е гарантирано от закона право.

Контролният съвет реши:

1. Недопустимо е в период от две години да не се правят промени в ПУД на ТУС, които се изискват от настъпили промени в законовата уредба (след **2009** година). Няма основателна причина за това, още повече, че има промени, които трябва да отразят действието на Закона за висше образование, Закона за развитието на академичния състав в Република България, Закона за защита срещу дискриминация (в сила от 01.01.2004 г.), Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси (в сила от 01.01.2009 г.) и т.н.

2. Контролният съвет заявява, че предложеното още на **09.02.2010** год. (Протокол № 176) допълнително изискване при избора на ректор, зам.-ректор, декан, зам.-декан и ръководител на катедра, а именно *„през периода на мандата да не навършва 65 годишна възраст“* или по-точно *„през периода на мандата да не настъпи основание за прекратяване на трудовото правоотношение поради достигане на 65 годишна възраст“*, **не е насочено персонално срещу никого и не може да се превърща в причина за отхвърляне на всякакви промени** в ПУД на ТУС.

Общото събрание е в правото си да реши дали приема или отхвърля това предложение, което е напълно **законосъобразно и не е дискриминационно**.

Контролният съвет заявява, че **няма да участва в разисквания**, които тенденциозно насочват разглеждането на този въпрос в плоскостта на лични отношения и се стремят да го въвлекат в предстоящата предизборна кампания.

Контролният съвет **отказва да участва** по този начин в предстоящите избори!

Контролният съвет **взе решение** всички негови членове да се кандидатираат в предстоящите избори за нов контролен съвет, независимо от това, че по време на следващия мандат навършват 65 години.

3. В приложение към този протокол да се публикува копие от Решение № **2170** от **25.02.2008** година на Върховния административен съд на Република България, с което „изискването за определена възраст като условие за заемане на длъжностите ректор, зам.-ректор, декан, зам.-декан **не е проява на дискриминация**, тъй като изборът е юридическият факт, въз основа на който възниква правоотношението между лицата, заемащи изброените длъжности и висшето училище, а не е гарантирано от закона право“.

4. Разглеждане на отправените от страна на проф. д-р инж. **Младен Велев** обвинения към Контролният съвет относно негово решение от **19.09.2011** год., внесено от Председателя на Академичния съвет (а не от Контролният съвет) за разглеждане.

Контролният съвет констатира:

1. На **28.09.2011** година, проф. д-р инж. **Младен Велев** отправи **недопустими квалификации** към Контролния съвет и неговия председател, **с което се опита да въвлече Контролния съвет в дискусия** по негови становища, относно искане на синдикалната организация ДАСО за установяването на принадлежност на български граждани, заемащи публични длъжности или извършващи публични дейности, към органите на Държавна сигурност и Разузнавателните служби на Българската народна армия в рамките на предварителна проверка, в съответствие с **чл. 27, ал. 1, т. 3** на Закона за достъп и разкриване на документите и за обявяване на принадлежност на български граждани към Държавна сигурност и разузнавателните служби на Българската народна армия (ЗДРДОПБГДСРСБНА).

Контролният съвет **не може да си позволи да участва** в подобна дискусия - становищата на Контролния съвет не могат да бъдат дискутирани, оценявани и обсъждани дори в Академичния съвет, - те могат да бъдат атакувани с искане за обявяване за нищожни само пред съд.

2. Проф. д-р инж. **Младен Велев** обвини директно Контролния съвет, че със своите действия по този въпрос той се **„стреми да всява раздор, да попречи някому с нещо и да обслужва нечии интереси“**. Нещо повече, със свои квалификации за синдикалната организация ДАСО, той обвини Контролния съвет, че приема за разглеждане такива писма от подобни източници - „не е във функциите на Контролния съвет да се занимава с тези неща“!

Контролният съвет реши:

1. Контролният съвет **отхвърля като несъстоятелни** отправените към него обвинения, а именно - „стреми се да всява раздор, да попречи някому с нещо и да обслужва нечии интереси“.

Контролният съвет намира за **недопустими** от гледна точка на академичната етика, както поведението, така и квалификациите, отправени от проф. д-р инж. **Младен Велев** по отношение на Контролния съвет.

С това свое решение, Контролният съвет сезира **Комисията по етика** да разгледа този въпрос в рамките на дадените ѝ правомощия.

2. Контролният съвет **обявява**, че няма да позволи да бъде въвлечен в предизборната кампания на нито един от кандидатите за Ректор по този недостоеен начин.

Контролният съвет винаги се е придържал в своите решения (становища) към правомощията дадени му от ЗВО, ПУД на ТУС и ПУД на КС. **Той не е обслужвал и няма да обслужва нито частни, нито корпоративни интереси; той нито ще помага, нито ще пречи някому в тези избори, и няма да разреши никому да определя неговите приоритети и да влияе по такъв недостоеен начин върху негови бъдещи решения.**

Поведение като това на проф. д-р инж. Младен Велев **не само не бива да бъде насърчавано, но трябва навреме да бъде санкционирано** – това, което не беше направено за наше съжаление от Председателя на Академичния съвет.

София, **10.10.2011** година

Председател на Контролния съвет:

(доц. д-р инж. Петър Динев)

РЕШЕНИЕ

№ 2170

София, 25/02/2008

В ИМЕТО НА НАРОДА

Върховният административен съд на Република България - Пето отделение,
в съдебно заседание на двадесет и първи януари две хиляди и осма година в със-
тав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: ДИАНА ДОБРЕВА
ЧЛЕНОВЕ: ЮЛИЯ КОВАЧЕВА
ИВАН РАДЕНКОВ

при секретар	Светла Панева	и с участието
на прокурора	Христо Ангелов	изслуша докладваното
от съдията	ИВАН РАДЕНКОВ	
по адм. дело № 11149/2007.		

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административнопроцесуален кодекс (АПК).

Образувано е по жалба на проф. д-р Витан Стефанов Митев с искане за обявяване за нищожни разпоредбите на чл. 27, ал. 1 и ал. 2, чл. 54, ал. 1 и ал. 2 и чл. 67, ал. 1 от Правилника за устройството и дейността на СУ „Св. Климент Охридски” (Правилника), в сила от 15.07.2003 г., изм. от ОС на СУ от 20.04.2005 г., в сила от 15.05.2007 г., като противоречащи на чл. 31, ал. 1 от Закона за висшето образование (ЗВО). Изложени са доводи, че с оспорваните разпоредби на Правилника се въвеждат допълнителни ограничения за кандидатстване на изборни ръководни длъжности, каквито ограничения не са предвидени в ЗВО и които предварително ограничават правата да бъдат избирани лица, навършили определена възраст. Ответникът – Общото събрание на СУ „Св. Климент Охридски”, чрез процесуалния си представител, ангажира становище за неоснователност на жалбата.

Представителят на Върховна административна прокуратура дава заключение за основателност на жалбата.

След като прецени събраните по делото доказателства, във връзка с доводите и съображенията на страните, Върховният административен съд, пето отделение, приема за установено следното:

По допустимостта на жалбата е налице произнасяне на петчленен състав с определение №11011/12.11.2007 г. по адм. дело №11113/2007 г. по описа на ВАС и настоящият състав е обвързан с него.

Разгледана по същество жалбата е **НЕОСНОВАТЕЛНА** по следните съображения:

Съгласно чл. 24, ал. 1 от ЗВО, общото събрание е орган за управление на висшето училище. В чл. 29, ал. 1, т. 2 от ЗВО е предвидено, че то приема или изменя Правилника за дейността на висшето училище. Изричната разпоредба на чл. 29, ал. 1, т. 4 от ЗВО предвижда избора на ректор да се осъществи от ОС с тайно гласуване.

Нормата на 31, ал. 1 от ЗВО предвижда, че за ректор, декан и директор на филиал или колеж се избират хабилитирани лица, които след избора заемат длъжността по основен трудов договор с висшето училище. Цитираният текст на закона определя категориите научно-преподавателски кадри, които могат да заемат съответната длъжност. Последната следва да се изпълнява по основно трудово правоотношение, възникнало въз основа на избор.

За да е налице противоречие на оспорените разпоредби на Правилника със ЗВО, следва да е налице различие между правния режим, който установяват две норми с еднакъв предмет.

Обжалваните разпоредби на Правилника предвиждат, че ректор, заместник-ректор, декан, заместник-декан и ръководител на катедра могат да бъдат лица, които отговарят на определени условия, включително и това, че през периода на мандата им няма да настъпи основание за прекратяване на трудовото правоотношение поради достигане на 65 годишна възраст.

Правилникът е приет в изпълнение на разпоредбата на чл. 37 ЗВО, която дава право на органите на управление на висшето училище, да уредят всички въпроси, свързани с устройството и дейността му в областите, неуредени в закона и на чл. 21, ал. 1, т. 2 от ЗВО, съгласно който академичното самоуправление се изразява в правото на висшето училище да урежда устройството и дейността си в собствени правилници в съответствие със ЗВО.

В случая ЗВО не съдържа регламентацията относно това кои хабилитирани лица могат да бъдат избирани за ректор, заместник-ректор, декан, заместник-декан или ръководител на катедра. Липсата на уредба по този въпрос в ЗВО е наложило приемането на определени критерии, на които следва да отговарят кандидатите за съответната длъжност с Правилника за устройството и дейността на СУ „Св. Климент Охридски”.

На следващо място, неоснователни са и наведените в жалбата доводи, че оспорените текстове на Правилника поставят условия за ненавършена пенсионна възраст, с което се ограничават правата на лица, неотговарящи на този критерий.

Според Решение №1/11.02.1993 г. на Конституционния съд на Република България по к. д. №32/1992 г., възможността на гражданите да участват в съответни ръководни органи не се третира като право, не се гарантира и защитава от Конституцията и законите на Република България. В случая става въпрос за една възможност, допустима да се упражни при наличието на определени условия.

Изискването за определена възраст като условие за заемане на длъжностите ректор, заместник-ректор, декан, заместник-декан не е проява на дискриминация, тъй като изборът е юридическият факт, въз основа на който възниква правоотношението между лицата, заемащи изброените длъжности и висшето училище, а не е гарантирано от закона право.

Съгласно Решение №14/10.11.1992 г. на Конституционния съд по к. д. №14/1992 г., социалните признаци за недопускане ограничения на правата или предоставяне на привилегии са посочени в чл. 6, ал. 2 от Конституцията изчерпателно. Възрастта не е сред посочените в чл. 6, ал. 2 от Конституцията на Република Бълга-

рия признаци за недопустима дискриминация.

Възрастта е недопустим дискриминационен признак по отношение на забраната на дискриминация в труда и професиите – чл. 8, ал. 1 от КТ и чл. 4, ал. 1 от Закона за защита срещу дискриминация (ЗЗСДискр.), но само когато става дума за упражняване правото на труд. Заемането на изборна длъжност не е признато, гарантирано и защитено от Конституцията, международни актове и национални закони право и в никакъв случай не засяга правото на труд на дадено лице като професор или доцент. Нещо повече, според Решение на Съда на Европейските общности от м. октомври 2007 г. по дело С-417, поставянето на възрастови ограничения за заемането на длъжности и изпълнението на работа не е дискриминационно, а оправдано с оглед осъществяването на разумна политика за баланс между поколенията в труда и гарантиране на ефективен пазар на труда.

По изложените съображения, Върховният административен съд, състав на пето отделение, счита че не са налице твърдяните несъответствия на чл. 27, ал. 1 и ал. 2, чл. 54, ал. 1 и ал. 2 и чл. 67, ал. 1 от Правилника за устройството и дейността на СУ „Св. Климент Охридски” с чл. 31, ал. 1 от ЗВО, с оглед на което жалбата на проф. д-р Витан Стефанов Митев следва да бъде отхвърлена.

Водим от горното и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, Върховният административен съд, пето отделение

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на проф. д-р Витан Стефанов Митев от гр. София, за прогласяване нищожността на разпоредбите на чл. 27, ал. 1 и ал. 2, чл. 54, ал. 1 и ал. 2 и чл. 67, ал. 1 от Правилника за устройството и дейността на СУ „Св. Климент Охридски”.

Решението подлежи на обжалване пред петчленен състав на Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

**Вярно с оригинала,
секретар:**

ПРЕДСЕДАТЕЛ:/п/ Диана Добрева
ЧЛЕНОВЕ:/п/ Юлия Ковачева
/п/ Иван Раденков

И.Р.