

До  
Господин Ректора на ТУ– София и  
Председател на Академичния съвет  
Проф. д-р инж. Марин Христов  
**Т У К**  
**Копие:**  
Председател на Общо събрание  
Декан на МФ  
Доц. д-р инж. Ирина Топалова

**Относно:** контролна проверка на проведена процедура за избор на Ръководител на катедра "Автоматизация на дискретното производство" ("АДП") за мандат **2011+2015** година в съответствие с правомощията на Контролен съвет по **чл. 34а, ал. 3, т. 1** от ЗВО.

**Уважаеми Господин Ректор,**

На заседанието си на **20.01.2012** год. (Протокол № **262**), Контролният съвет направи:

1. Контролна проверка на проведената процедура за избор на Ръководител на катедра "Автоматизация на дискретното производство" ("АДП") за мандат **2011+2015** година в съответствие с правомощията на Контролен съвет по **чл. 34а, ал. 3, т. 1** от ЗВО.

**Контролната проверка включва:**

**1а)** Разглеждане на тежестта на нарушението, обстоятелствата, при които е извършено, и поведението на служителя/работника при наказването на доц. д-р инж. **Ирина Христова Топалова** с "предупреждение за уволнение" по заповед № **40** от **10.01.2012** година на Ректора на Техническия университет - София (ТУС).

**Разглеждането се извършва по следните документи:**

- а) решение на Контролният съвет от **19.12.2011** година (Протокол № **258**, т. 11);
- б) заповед за наказание на доц. д-р инж. **Ирина Топалова** № **40** от **10.01.2012** година на Ректора на Техническия университет - София (копие);
- в) молба от доц. д-р инж. **Ваня Георгиева** за отпуск (копие);
- г) собственоръчно написана декларация от доц. д-р инж. **Ваня Георгиева** от **30.11.2011** година (копие);
- д) заповед за командировка № **М-677** от **08.11.2011** година на доц. д-р инж. **Ирина Топалова** в Австрия от **23.11.2011** до **27.11.2011** година (копие);
- е) декларация от маг.-ик. **Мария Кожухарова** от **12.01.2012** година (копие);
- ж) молба от **16.01.2012** година за преразглеждане на обстоятелствата и поведението на доц. д-р инж. **Ирина Топалова** при определяне на "нарушението на трудовата дисциплина" по заповед за наказание № **40** от **10.01.2012** година на Ректора на Техническия университет - София (копие);
- з) протокол № **1** от Ректорски съвет, състоял се на **09.01.2012** година (т. IV);
- и) доклад от "група преподаватели" от катедра "АДП" от **30.11.2011** година, подписан от доц. д-р инж. **Добрин Доцев**, доц. д-р инж. **Пламен Петров**, доц. д-р инж. **Стилян Николов**, доц. д-р инж. **Панчо Томов**, гл. ас. д-р **Ренета Димитрова** (присъствали на заседанието на Катедрения съвет на **28.11.2011** година), и доц. д-р инж. **Ваня Георгиева**, ас.-инж. **Влайчо Станчев** (неприсъствали на заседанието на Катедрения съвет на **28.11.2011** година).

**Контролният съвет констатира:**

1. На **10.01.2012** година, доц. д-р инж. **Ирина Топалова** е наказана дисциплинарно с "предупреждение за уволнение" по доклад на Декана на МФ - проф. д-р инж. **Любомир Димитров** със заповед на Ректора на ТУС № **40** от **10.01.2012** година, която съдържа следния фактически състав, който много подробно се коментира в нея:

1а) доц. д-р инж. **Ирина Топалова** е "превишила правата си, пускайки колега (доц. д-р инж. **Ваня Кирилова Георгиева**) в платен отпуск (в деня на заседанието на Катедрения съвет за избор на ръководител на катедра) **против волята му**", с което "уронва престижа на Работодателя";

Тя е наказана дисциплинарно по **чл. 173, ал. 7, т. 2** от КТ, тъй като си е присвоила **изключителни и извънредни правомощия на Ректора**, който "има право да предостави платения годишен отпуск на работника или служителя и без негово писмено искане или съгласие при ползване на отпуска едновременно от всички работници или служители, предви-

дено в нормативен акт, в колективен трудов договор или в правилника за вътрешния трудов ред".

1б) доц. д-р инж. **Ирина Топалова** е "лишила от право на участие и глас доц. д-р инж. **Ваня Георгиева** в работата на Катедрения съвет на катедра "АДП", проведен на 28.11.2011 година", с което я "лишава" от основно право по чл. 55, ал. 1, т. 1 от ЗВО.

**2. Платеният годишен отпуск се ползва от работника или служителя с писмено разрешение от работодателя (чл. 173, ал. 1 от КТ).**

На 28.11.2011 година, доц. д-р инж. **Ваня Георгиева** няма писмено разрешение на Работодателя за ползване на платен годишен отпуск на тази дата. До същата дата няма документи, които да удостоверяват, че същата ползва платен годишен отпуск за 28.11.2011 година. Няма документ с писмено разрешение на Работодателя и след това, който да позволява на доц. д-р инж. **Ваня Георгиева** да ползва платен годишен отпуск на 28.11.2011 година.

Няма писмен документ, възоснова на който Работодателят да е разрешил ползване на платен годишен отпуск на тази дата, нито документ, от който да е видно че доц. д-р инж. **Ирина Топалова** си е присвоила изключителни и извънредни правомощия на Ректора, който "има право да предостави платения годишен отпуск на работника или служителя и без негово писмено искане или съгласие при ползване на отпуска едновременно от всички работници или служители, предвидено в нормативен акт, в колективен трудов договор или в правилника за вътрешния трудов ред".

3. Нещо повече, доц. д-р инж. **И. Топалова** е в командировка извън страната в периода от 23.11.2011 до 27.11.2011 година, съгласно заповед № 677 от 08.11.2011 година - това обстоятелство не е взето предвид при налагане на наказанието въпреки че е било известно.

Това означава, че от 23.11.2011 година до началото на работния ден на 28.11.2011 година, доц. д-р инж. **И. Топалова** не е имала никакви персонални контакти с доц. д-р инж. **Ваня Георгиева**, нито писмено или устно не ѝ е нареждала да ползва платен годишен отпуск, т.е. **физически тя не е имала възможността да я пусне в платен отпуск против нейната воля.**

Ето защо, тезата за това, че доц. д-р инж. **Ирина Топалова** е "превишила правата си, пускайки колега (доц. д-р инж. **Ваня Георгиева**) в платен отпуск против волята му", няма никакви фактически основания.

4. На 28.11.2011 година, сутринта след началото на работния ден, доц. д-р инж. **Ирина Топалова** установява отсъствието от работа на доц. д-р инж. **Ваня Георгиева**.

Маг.-икон. **Мария Кожухарова** (експерт към катедра "АДП") уведомява устно в присъствието на доц. д-р инж. **Алексей Райков** и техническия сътрудник **Златка Цекова** ръководителя на катедрата доц. д-р инж. **Ирина Топалова** за това, че в телефонен разговор от петък вечерта доц. д-р инж. **Ваня Георгиева** е помолила **Мария Кожухарова** да съобщи, че в почивните дни ще бъде във Велико Търново във връзка с панахида на майка си и ще направи всичко възможно да присъства на обявения катедрен съвет на 28.11.2011 година. Ако не успее, то моли да бъде пусната за един ден в отпуск (Декларация от 12.01.2012 година на Мария Кожухарова).

Едва към 11.00 часа на същия ден, доц. д-р инж. **Ирина Топалова** подписва молбата за отпуска на доц. д-р инж. **Ваня Георгиева**, като собственооръчно нанася датата 25.11.2011 година при подписването ѝ, с което уважава заявената воля на същата пред маг.-икон. **Мария Кожухарова**.

В протокол № 7 от 28.11.2011 година, от заседание на КС на катедра "АДП", е отбелязано, че доц. д-р инж. **Ваня Георгиева** отсъства "с молба за едноминутен отпуск". Това обстоятелство не е взето предвид при налагане на наказанието.

5. **Не може** личното решение на доц. д-р инж. **Ваня Георгиева** да отсъства от работа на 28.11.2011 година да се квалифицира като натиск и като причина за опорочаване на избора.

Както сама тя е заявила в доклада на "групата преподаватели", който е подписала саморъчно, доц. д-р инж. **Ваня Георгиева** е била "на панахида" в град Велико Търново и това е фактическата причина за "неуважително отсъствие" от работа на 28.11.2011 година, с което е налице фактическият състав на чл. 187, т. 1 от КТ.

Всичко това показва **фактическата несъстоятелност** на твърдението, че със своите действия доц. д-р инж. **Ирина Топалова** е лишила доц. д-р инж. **Ваня Георгиева** от **право на участие и глас** в работата на Катедрения съвет на катедра "АДП", проведен на 28.11.2011 година", с което я "лишава" от основно право по чл. 55, ал. 1, т. 1 от ЗВО.

Ръководителят на катедра "АДП" – доц. д-р инж. **Ирина Топалова**, с нищо не е възпрепятствала присъствието на доц. д-р инж. **Ваня Георгиева** на Катедрения съвет на 28.11.2011 година.

Всичко това е казано ясно в Становището на Контролния съвет от **19.12.2011** година, но то не се взема предвид при определянето на наказанието.

6. "Молбата за платен отпуск" на доц. д-р инж. **Ваня Георгиева** е постъпила по съществувания ред в канцеларията на МФ на **29.11.2011** година. Същия ден тя е подписана от Декана на МФ - проф. д-р инж. **Любомир Димитров**, който споделя "управленската отговорност" за съставянето на молбата. Въпреки, че е на работа на **29.11.2011** година, доц. д-р инж. **Ваня Георгиева** не възразява срещу действията на доц. д-р инж. **Ирина Топалова**, която добросъвестно е изпълнила нейната воля, заявена пред маг.-икон. **Мария Кожухарова** на **25.11.2011** година.

Контролният съвет приема, че действията на доц. д-р инж. **Ваня Георгиева** са съществена част от целенасочените действия на "групата преподаватели" от катедра "АДП" и те не могат да се разглеждат във от този контекст.

Основната част от тази група - доц. д-р инж. **Добрин Доцев**, доц. д-р инж. **Пламен Петров**, доц. д-р инж. **Стилян Николов**, доц. д-р инж. **Панчо Томов**, гл. ас. д-р **Ренета Димитрова**, присъства на заседанието на Катедрения съвет на **28.11.2011** година и демонстративно напуска заседанието след започване на гласуването и както се вижда от доклада тяхната цел е квалифицирането на изборната процедура като незаконосъобразна (виж техния доклад от **30.11.2011** година). Към тях се присъединяват доц. д-р инж. **Ваня Георгиева** и ас.-инж. **Влайчо Станчев**, които не са присъствали на заседанието на Катедрения съвет на **28.11.2011** година.

Едва на **30.11.2011** година, доц. д-р инж. **Ваня Георгиева** говори за упражнен натиск и дефинира абсурдната теза за принудителното ѝ пускане в отпуск на датата на избора за ръководител на катедра "АДП", с което се присъединява към "групата преподаватели", напуснали заседанието на катедрения съвет. Заявеното от "групата преподаватели" се подкрепя от нейната декларация, с която заявява, че не е пускала молба за отпуска и не е упълномощавала никого да пуска такава молба. Крайната цел е заявена в декларацията на "групата преподаватели".

От доклада се установяват следните обстоятелства:

- доц. д-р инж. **В. Георгиева** "протестира" срещу избора на доц. д-р инж. **И. Топалова**, т. е. тя се обявява против този избор, смята за целесъобразно ФС на МФ да не утвърди този "неправомерен" избор, дори "във бъдеще да не допуска да се издига нейната кандидатура за ръководна длъжност";

- доц. д-р инж. **В. Георгиева** обявява, че доц. д-р инж. **И. Топалова** е придвижила "самоволно" на **29.11.2011** година нежелана и неподписана от нея молба за отпуска - и нещо много показателно за този начин на мислене на групата преподаватели - "това е натиск върху нея с цел доц. д-р инж. **И. Топалова** да си осигури кворум при гласуването";

- доц. д-р инж. **В. Георгиева** обявява, че на **28.11.2011** година е била на панахида на майка си (в град Велико Търново) и не си е пускала отпуска за това;

- доц. д-р инж. **В. Георгиева** представя декларация с невярно съдържание според представената по-късно Декларация на Маг.-икон. **Мария Кожухарова**.

До **30.11.2011** година, доц. д-р инж. **Ирина Топалова** няма представа за променената воля на доц. д-р инж. **Ваня Георгиева**, което обяснява това, че не прави никакъв опит да оттегли тази молба. Деканът на МФ не разговаря с доц. д-р инж. **Ирина Топалова** и не се стреми да изясни обстоятелствата от нейна страна.

Сега, трябва да се прибави и това, че доц. д-р инж. **Ваня Георгиева** с подписването на този доклад по същество признава своето "неуважително отсъствие" от работа на **28.11.2011** година. Присъствието ѝ на „панихида“ на тази дата не ѝ дава никакви правни основания за отсъствие от работа. С това е налице състава на **чл. 187, т. 1** от КТ - **невявяване на работа** на **28.11.2011** година. Наказание за това, обаче, не се налага от Работодателя. По същество Работодателят отказва да накаже доц. д-р инж. **Ваня Георгиева** и с **това допуска пряка дискриминация** спрямо доц. д-р инж. **И. Топалова** при разглеждането на този случай.

Контролният съвет разглежда доклада на "групата преподаватели" и излиза със становище по техните твърдения - **не приема** квалифицирането на избора за **незаконосъобразен** от „групата преподаватели“ по три причини:

*първо*, те **нямат правомощия**, нито по закон, нито по правилник, да се произнасят дефинитивно или да формират становище по законосъобразност;

*второ*, те адресират доклада си до Декана на МФ като пледират пред него за неправомерен избор, за упражнен натиск върху доц. д-р инж. **Ваня Георгиева**, за това че кандидатурата на доц. д-р инж. **Ирина Топалова** е неуместна и считат "за целесъобразно" ФС на МФ да отхвърли не само избора ѝ за ръководител на катедра "АДП", но и номинацията ѝ за във бъдеще за ръководна длъжност.

**Деканът на МФ** няма контролни функции по изборни процедури за ръководни длъжности и не може да се произнася по законосъобразността на проведени избори - нормално е било тази молба да се остави без последствия или да се пренасочи към Контролния съвет.

Приемането на тази молба за разглеждане от Декана на МФ е неправомерно и представлява необоснована намеса в изборната процедура, водеща да нейното забавяне и опорочаване.

**Недопустимо е** да се иска от ФС на МФ да приеме за неправомерен проведения избор на доц. д-р инж. **Ирина Топалова** "по целесобразност", а не по законосъобразност. **Недостойно и недопустимо е** да се иска ФС на МФ да ограничи правото на избор на същата "по целесобразност". И това не само се приема за разглеждане от Декана на МФ, обявява се за основа на "вътрешнокотедрен спор" и се използва като основание за отлагане на утвърждаването на законосъобразно проведен избор.

*трето*, твърдението на "групата преподаватели" за незаконосъобразност на направения избор е **неоснователно** – обявено е гласуване при присъстващи в залата 16 души (кворум 12 души, списъчен състав 18 души). Раздадени са бюлетините на присъстващите 16 души в залата. Не гласуват 5 души, които демонстративно напускат залата на КС - **това е по-голямата част от "групата преподаватели"**. Резултатите са: с „да“ са гласували 10 души при необходим минимум за избора от 9 души. Доц. д-р инж. **Ирина Топалова** е избрана от КС за ръководител на катедра - и това е обявено напълно правомерно от комисията по избора.

Отсъствието на доц. д-р инж. **Ваня Георгиева** от заседанието на Катедрения съвет на **28.11.2011** година не може да бъде отнесено към случаите, при които се редуцира кворума на заседанието (отсъствие по болест, командировка в чужбина) съгласно **чл. 58, ал. 5** от ПУД на ТУС. Нейното отсъствие е по същество гласуване срещу избора на доц. д-р инж. **Ирина Топалова** за ръководител на катедра - нещо, което тя иска, подписвайки доклада на "групата преподаватели" от катедра "АДП". Обвинението, че е направила това, "за да си осигури кворум" е несъстоятелно и не почива на никаква логика, както и обвинението, че "дискриминира членове на катедрата, като им отнема правото да бъдат избирани".

Такава "логика" може да има място в доклад на "група преподаватели", но повторена в заповед за наказание съвсем не е на мястото си.

"Логиката" на доц. д-р инж. **Ваня Георгиева** има ясна цел, която преследва недвусмислено дискредитирането и уронването на авторитета на Ръководителя на катедрата - доц. д-р инж. **Ирина Топалова** чрез дисциплинарното ѝ наказване (виж изявлението, че същата не притежава необходимите качества за ръководител катедра и кандидатурата ѝ е неуместна, и още, призова ФС да не допусне във бъдеще да се издига нейната кандидатура за ръководител на катедра), и проваляне на утвърждаването на избора ѝ за ръководител на катедрата от ФС на МФ.

7. Докладът на "групата преподаватели" преследва една ясно заявената цел - **да бъде осуетено** на всяка цена утвърждаването на избора на доц. д-р инж. **Ирина Топалова**. И това, след като е направено всичко възможно да бъде провален самия избор на единствения кандидат за ръководител катедра - доц. д-р инж. **Ирина Топалова**.

На заседанието на Катедрения съвет на **28.11.2011** година - петима от тях напускат демонстративно (по сигнал на проф. д-р инж. **Димчо Чакърски**, присъстващ без право на глас на заседанието) заседанието на Катедрения съвет без да гласуват като се отказват да упражнят правото си на глас в съответствие с **чл. 55, ал. 1, т. 1** от ЗВО. Това са: доц. д-р инж. **Добрин Доцев**, доц. д-р инж. **Пламен Петров**, доц. д-р инж. **Стилян Николов**, доц. д-р инж. **Панчо Томов** и гл. ас. д-р **Ренета Димитрова**.

Не само това, **Деканът на МФ** се намесва в процедурата по избора по следния начин (жалба вх. № **21-00-447** от **14.12.2011** година): той изисква протоколът от проведеното заседание на Катедрения съвет на 28.11.2011 година да бъде приет на следващо извънредно заседание. Начинът на приемане на протокол от заседание на катедрен съвет не се регламентира от закона и правилниците и е вътрешно решение на Катедрения съвет.

Ето как влияе тази намеса върху работата на Катедрения съвет и върху изборната процедура:

- тя позволява на "групата преподаватели" вече в пълен състав с отсъствието си от заседанието на Катедрения съвет на **05.12.2011** година (Протокол № 8) да провалят приемането на Протокола от Катедрения съвет на 28.11.2011 година поради липса на кворум.

- тя позволява на част от "групата преподаватели" - доц. д-р инж. **Добрин Доцев**, доц. д-р инж. **Ваня Георгиева**, доц. д-р инж. **Пламен Петров**, доц. д-р инж. **Стилян Николов**, гл. ас. д-р **Ренета Димитрова**, на **12.12.2011** година, отново да "протестира" срещу избора като отсъстват по неизвестни причини.

Отсъствието от катедрен съвет представлява **нарушение на трудовата дисциплина**, съгласно чл. **186** и чл. **187, т. 10** (неизпълнение на основни задължения) от КТ и чл. **127, т. 1** (не изпълняват служебните си задължения), **т. 2** (не изпълняват задължения по длъжностна характеристика) и **т. 4** (заседанията на КС са в работно време) от ПУД на ТУС.

И така, в предоставените ни документи се съдържат обстоятелства, които разкриват многократно **нарушаване на трудовата дисциплина** (чл. **187, т. 1** от КТ) от страна на "групата преподаватели" от катедра "АДП", както следва:

1. Доц. д-р инж. **Ваня Георгиева** - на 28.11.2011, 05.12.2011 и 12.12.2011 година;
2. Доц. д-р инж. Добрин Доцев - на 05.12.2011 и 12.12.2011;
3. Доц. д-р инж. Пламен Петров - на 05.12.2011 и 12.12.2011;
4. Гл. ас. д-р Ренета Димитрова - на 05.12.2011 и 12.12.2011;
5. Доц. д-р инж. Панчо Томов - на 05.12.2011;
6. Доц. д-р инж. Стилян Николов - на 05.12.2011.
7. Проф. д-р инж. Иво Малаков - на 05.12.2011.
8. Ас.-инж. Влайчо Станчев - на 05.12.2011.

Въпреки **явното и демонстративно нарушаване** на трудовата дисциплина от толкова много членове на академичния състав на катедра "АДП", никой от тях не е наказан дисциплинарно от Работодателя - наказана е единствено доц. д-р инж. **Ирина Топалова**.

Това разкрива характерна дискриминационна практика, при която имаме пряка дискриминация „по положение“ спрямо доц. д-р инж. **Ирина Топалова**.

С това, Контролният съвет прави достояние на Ректора на ТУС посоченото множество от дисциплинарни нарушения, които остават несанкционирани от Работодателя.

8. Докладът на "групата преподаватели" преследва една ясно заявената цел - **да бъде осуетено** на всяка цена утвърждаването на избора на доц. д-р инж. **Ирина Топалова**. Контролният съвет приема, че действията на доц. д-р инж. **Ваня Георгиева** са съществена част от действията на "групата преподаватели" и те не могат да се разглеждат въвн от този контекст.

Основание за това му дават "провокативните" действия на друг член на "групата преподаватели" - гл. ас. д-р **Ренета Димитрова**, която отсъства в периода **03.01.2012 до 13.01.2012** година, а на **17.01.2012** година внася в канцеларията на катедра "АДП" молба за платен отпуск със задна дата (03.01.2012) с искане тя да бъде разписана от Ръководителя на катедрата - доц. д-р инж. **Ирина Топалова**.

Това е **явна провокация** към доц. д-р инж. **Ирина Топалова**, защото един подпис под тази молба след наказването ѝ с "предупреждение за уволнение" на **10.01.2012** година означава много ясно едно - налагане на най-тежкото дисциплинарно наказание, което е явно целта на всички тези "мероприятия".

С това, Контролният съвет прави достояние на Ректора на ТУС посоченото тежко дисциплинарно нарушение (по чл. **190, ал. 1, т. 2** от КТ: неявяване на работа в течение на девет последователни работни дни) на гл. ас. д-р **Ренета Димитрова**, което не може да остане несанкционирано от Работодателя.

#### **Контролният съвет реши:**

1. **Не приема** заповед за наказание **№ 40 от 10.01.2012** година на Ректора на Технически университет - София за правомерна според посочения фактически състав на наказанието, като при налагането на наказанието не са взети предвид важни обстоятелства, както и фактическото поведение на доц. д-р инж. **Ирина Топалова**, не е оценено провокативното поведение на доц. д-р инж. **Ваня Георгиева** като част от "групата преподаватели", и не е оценено преднамереното поведение на цялата "група преподаватели", както и заявените цели, които преследват с него. Не е прието становището на Контролния съвет от **19.12.2012** година при разглеждането на този случай. Не е взето предвид важно обстоятелство, представено от доц. д-р инж. **Ирина Топалова** - отсъствието ѝ от страната до **27.11.2012** година включително.

2. **Не приема** установения факт, тази заповед да се чете назидателно дума по дума (формата и съдържанието на самата заповед предполага това) пред членовете на ФС в заседание, на което се утвърждава избора на доц. д-р инж. **Ирина Топалова** за Ръководител на катедра;

**Не приема** тази заповед да се чете срещу Становището на Контролния съвет от **19.12.2012** година, също така четено дума по дума. Това е характерен случай, при който се противопоставят пряко Контролен съвет и Ректор.

**Не приема** коментара на Зам.-ректора по АС и К - проф. д-р инж. **Веско Панов**, който следва четенето на двата документа - да, това е само едно становище на Контролния съвет по законосъобразност и то може да бъде взето предвид при взимане на решение или да не бъде взето предвид, но направено в контекста на посоченото, то има съвсем друг и то неприемлив смисъл.

**Не приема** това, че с действие и бездействие Председателят на ФС на МФ - проф. д-р инж. **Любомир Димитров**, е допуснал по този неправомерен начин да се влияе върху решението на ФС за утвърждаване на избора на доц. д-р инж. **Ирина Топалова** за ръководител на катедра.

**16)** Разглеждане на Решение на ФС на МФ (Протокол № 5 от **10.01.2012** година), с което ФС връща материалите за избор обратно на Научното жури с искане за произнасяне относно плагиатство в научните трудове на доц. д-р инж. **Ирина Топалова** и взимане на ново окончателно решение по процедурата при новите обстоятелства.

**Разглеждането се извършва по следните документи:**

- а) доклад (сигнал) на Кординатора по процедурите на ЗРАСРБ - проф. д-р инж. **Димчо Чакърски** до Декана на МФ от **05.01.2012** година;
- б) протокол № **5** от **10.01.2012** година от заседание на на ФС на МФ;
- в) уведомление на Председателя на Научното жури по процедура МФ73-ад3-008.

**Контролният съвет констатира:**

1. На **10.01.2012** година, в заседание на ФС на МФ по предложение на Председателя на ФС - проф. д-р инж. **Любомир Димитров**, се внася за разглеждане доклад (сигнал) до Декана на МФ от проф. д-р инж. **Димчо Чакърски** в качеството му на Координатор по процедурите по ЗРАСРБ, допуска се разглеждането на този сигнал по същество и се приемат от ФС на МФ за изпълнение направените в него предложения.

Координаторът по процедурите на ЗРАСРБ - проф. д-р инж. **Димчо Чакърски**, уведомява ФС за "**констатирано плагиатство**" в една от статиите на кандидата в конкурса за заемане на академичната длъжност "професор" доц. д-р инж. **Ирина Топалова**, и иска прекратяване на процедурата по конкурса като:

а) не се внася предложението на Научното жури от **21.12.2011** година за избор доц. д-р инж. **Ирина Топалова** при заемане на академичната длъжност "професор";

б) да се предоставят "материалите", представени от проф. д-р инж. **Димчо Чакърски**, на научното жури за произнасяне относно "**констатираното плагиатство**";

в) научното жури отново да вземе крайно решение като отрази "**констатираното плагиатство**".

2. Доц. д-р инж. **Ирина Топалова** научава за получения сигнал на самото заседание на ФС на **10.01.2012** година (сигналът е постъпил в канцеларията на МФ на **05.01.2012** година).

3. Факултетният съвет на МФ приема с гласуване предложенията на Координатора проф. д-р инж. **Димчо Чакърски**, а именно:

- не се внася, с което се отхвърля предложението на Научното жури от **21.12.2011** година за избор на доц. д-р инж. **Ирина Топалова**;

- задължава Научното жури да се произнесе относно "констатираното плагиатство в една от статиите на доц. д-р инж. **Ирина Топалова**";

- задължава Научното жури да вземе (ново) окончателно решение по процедурата, т.е. не приема решението на журито от неговото заключително заседание (21.12.2012).

4. Координаторът по процедурите на ЗРАСРБ - проф. д-р инж. **Димчо Чакърски** е назначен от Ректора на ТУС на тази длъжност.

Длъжността "координатор" по процедурите на ЗРАСРБ не съществува в нормативната база - нито в Закона за развитие на академичния състав в Република България (ЗРАСРБ), нито в Правилника за прилагане на ЗРАСРБ (ППЗРАСРБ), нито в Правилника за условията и реда за заемане на академични длъжности в ТУС (ПУР ЗАД).

Неговите правомощия и задължения не са отразени в документ, който да бъде направен достояние на Академичния състав на ТУС. Неговите действия не са регламентирани от документ, което прави неясни целите, които преследва Работодателя с неговото включване в процеса по прилагането на ЗРАСРБ в ТУС.

Названието "координатор" предполага правомощия съвсем различни от упражнените от проф. д-р инж. **Димчо Чакърски**, на заседанието на ФС на МФ на **10.01.2012** година - това е характерен случай на злоупотреба със служебно положение и незаконнообразно превишаване на правомощията.

ЗРАСРБ е съвсем ясен къде и по какъв начин се подава сигнал за осъществяване на контрол върху откритите и неприключили процедури за заемане на академични длъжности (чл. 30 от ЗРАСРБ):

- министърът на образованието, младежта и науката осъществява контрол върху откритите и неприключили процедури за заемане на академични длъжности;

- контролът се осъществява по сигнал на заинтересована страна;

- сигналът трябва да съдържа името и адреса на подателя, описание на нарушенията по провежданата процедура, както и посочване на доказателствата, които ги подкрепят;

- срокът за подаване на сигнала за трети лица е седем дни от публикуване на информацията на интернет страницата на висшето училище.

Проф. д-р инж. **Димчо Чакърски** е трето лице, в съответствие с чл. 30 от ЗРАСРБ, и като такова е имал правото да подаде сигнала до Министъра на образованието, младежта и



науката **в седемдневен срок** от публикуването на информацията на интернет страницата на висшето училище - решението на Научното жури (**21.12.2012**). Той не е спазил седемдневния срок за подаване на сигнала - докладът (сигналът) е подаден едва на **05.01.2012** година.

Проф. д-р инж. **Димчо Чакърски** е подал сигнала не пред органа, който има правомощията и задължението да осъществява контрол върху откритите и неприключили процедури - Министъра на образованието, младежта и науката. Той подава сигнала до Декана на МФ, който няма никакви правомощия в това отношение.

Проф. д-р инж. **Димчо Чакърски** отива още по-нататък - той изземва правомощията на Министъра на образованието, младежта и науката и постановява в ролята си на служебно лице нова процедура по ЗРАСРБ - предотвратява избора на доц. д-р инж. **Ирина Топалова**, като постановява "на този етап да не се внася предложение за избор", налага на Научното жури (чрез решението на ФС) да се произнесе по "констатираното от него плагиатство", и да бъде задължено да даде (ново) мотивирано становище по процедурата.

Ето как изглежда **законовата процедура** по **чл. 30** от ЗРАСРБ: а) министърът на образованието, младежта и науката назначава проверка и се произнася в 14-дневен срок от получаване на сигнала; б) при проверката се проверява цялата процедура, независимо от посоченото в сигнала. Проверката завършва с констатации за редовността на всеки отделен етап на процедурата. В случай на констатирано нарушение, министърът на образованието, младежта и науката или оправомощен от него заместник-министър има право да спре конкурса или избора на професор (**чл. 31, ал. 2** от ЗРАСРБ).

Естествено това е осъществено с прякото съдействие на Председателя на ФС на МФ - проф. д-р инж. **Любомир Димитров**, в присъствието на Зам.-ректора по АС и К - проф. д-р инж. **Веско Панов**, които трябва да понесат своята управленска отговорност за случващото се.

Трябва да се погледне обаче от още един ъгъл - Координаторът обявява публично пред ФС за "констатирано плагиатство". За това колко силно е подействало това върху членовете на ФС и на Научното жури може да се съди по реакцията на Председателя на Научното жури, който го свиква с мотива "постъпили документи за констатирано плагиатство". "Документите" са упоменати ясно - доклада (сигнала) на координатора, статията на доц. д-р инж. **Ирина Топалова** и 2 броя статии, от които е плагиатирано!

**Плагиатството е престъпление** срещу интелектуалната собственост - **чл. 173, ал. 1** от Наказателния кодекс (НК). Наказателният кодекс се прилага за всички престъпления, извършени на територията на Република България (**чл. 3, ал. 1** от НК). Наказателният кодекс има за задача да защитава от престъпни посегателства личността и правата на гражданите и цялостния установен в страната правов ред (**чл. 1, ал. 1** от НК).

За осъществяване на тази задача Наказателният кодекс определя кои общественоопасни деяния са престъпления и какви наказания се налагат за тях и установява случаите, когато вместо наказание могат да бъдат наложени мерки за обществено въздействие и възпитание (**чл. 1, ал. 2** от НК).

Какви наказания, кой ги налага и при какви условия се определят от Наказателния кодекс, а сигналът на Координатора за престъпление (плагиатство) няма място при Декана на МФ, а в Прокуратурата за образуване на производство за извършено престъпление. Координаторът обаче "в изпълнение на своите задължения" изземва правомощията на прокуратура и на съд - той изисква от Научното жури да се произнесе относно "констатираното плагиатство" (престъпление), и с помощта на Председателя на ФС налага своето предложение Научното жури да се произнесе по това има или няма плагиатство (престъпление).

В ЗРАСРБ е казано много ясно - освобождава се от академична длъжност лице, когато бъде установено, че **трудовете или значителни части от тях, въз основа на които е заета академична длъжност, са написани или създадени от друго** (**чл. 35, ал. 1** от ЗРАСРБ). В ЗРАСРБ не се говори пряко за плагиатство, а за "написани или създадени от друго трудове или значителни части от тях".

В ЗВО, обаче, членовете на академичния състав се освобождават от длъжност със заповед на ректора "**при доказано по установения ред плагиатство**", т.е. след решение на съда (**чл. 58, ал. 1, т. 4** от ЗВО).

При тези обстоятелства, Контролният съвет приема, че действията на Координатора по процедурите по ЗРАСРБ - проф. д-р инж. **Димчо Чакърски** не могат да се квалифицират по друг начин освен като дисциплинарни нарушения по **чл. 187, ал. 3** от КТ - неизпълнение на възложената работа; по **чл. 187, ал. 8** от КТ - злоупотреба с доверието (злоупотреба със служебно положение) и доброто име на Работодателя и уведомява Ректора за това.

#### **Контролният съвет реши:**

1. Приема действията на Координатора по процедурите на ЗРАСРБ - проф. д-р инж. **Димчо Чакърски**, за неправомерни и представляващи дисциплинарни нарушения по КТ, поради което уведомява за това Ректора на ТУС;

2. Приема действията на Председателя на ФС на МФ - проф. д-р инж. **Любомир Димитров**, за неправомерни и представляващи дисциплинарни нарушения по КТ, поради което уведомява за това Ректора на ТУС;

3. Сигналът на проф. д-р инж. **Димчо Чакърски** и допускането на неговото разглеждане по незаконосъобразен начин в едно заседание с утвърждаването на доц. д-р инж. **Ирина Топалова** се възприема като неправомерен натиск върху завършването на изборната процедура - отговорност за това носи Председателят на ФС на МФ - проф. д-р инж. **Любомир Димитров**, който се намесва недопустимо като:

- допуска това да се осъществи в едно заседание на ФС;

- преднамерено променя реда на разглеждане като по негово предложение се прави промяна на този ред - точка "кадрови въпроси" се поставя на първо място в приетия Дневен ред и се започва с разглеждането на "констатирано плагиатство" в статия на кандидата за заемане на академичната длъжност "професор" - доц. д-р инж. **Ирина Топалова**.

**1в)** Разглеждане на Решение на ФС на МФ (Протокол № 5 от **10.01.2012** година), с което ФС не утвърждава избрания ръководител на катедра „АДП“.

#### Проверката се извършва още по материали, представени по:

а) решение на Контролния съвет от **19.12.2011** година (Протокол № **258**, т. 11);

б) жалба вх. № **21-00-447** от 14.12.2011 година от доц. д-р инж. **Ирина Топалова** и доц. д-р инж. **Евгени Соколов** от катедра „Автоматизация на дискретното производство“ при Машиностроителния факултет (МФ);

в) доклад вх. № **21-00-453** от 16.12.2011 година от Декана на Машиностроителния факултет (МФ) проф. д-р инж. **Любомир Димитров**;

г) заповед за наказание на доц. д-р инж. **Ирина Топалова** № **40** от **10.01.2012** година на Ректора на Техническия университет - София;

д) жалба вх. № **21-00-22** от **16.01.2012** година от доц. д-р инж. **Ирина Топалова** до Контролния съвет за обстоятелства, отнасящи се до възпрепятстване на насрочен катедрен съвет за избор на Ръководител на катедра в съответствие с чл. **176, ал. 4** от Правилника за устройство и дейността на Техническия университет - София (ПУД на ТУС);

е) заповед № **77** от **11.01.2012** година на Ректора на Техническия университет - София (ТУС) за назначаване на доц. д-р инж. **Добрин Доцев** за временно изпълняващ длъжността "ръководител на катедра".

#### Контролният съвет констатира:

1. Контролният съвет на ТУС, на свое заседание от **19.12.2011** година (Протокол № **258**, т.11), в изпълнение на задълженията си по чл. **34а, ал. 3, т.1** от ЗВО, се произнесе по въпроси, отнасящи се до проведените избори за Ръководител на катедра "АДП" (на заседание на Катедрения съвет от **28.11.2011** година) по искане на:

а) изпълняващия длъжността "ръководител на катедра" доц. д-р инж. **Ирина Топалова** и Председателят на отчетно-изборното заседание на Катедрения съвет на катедра "АДП" доц. д-р инж. **Евгени Соколов** - с жалба вх. № **21-00-447** от **14.12.2011** година срещу действията на Декана на МФ във връзка с провежданата изборна процедура за това, че на **12.12.2011** година Деканът не е внесъл за разглеждане в заседание на Факултетния съвет на МФ редовни документи от проведения избор от **28.11.2011**;

Приложен е доклад до Декана на МФ (от **13.12.2011** година), подписан от 10 (десет) души членове на катедра "АДП" срещу т.нар. доклад на "група преподаватели" (8 души членове на катедра "АДП") от **30.11.2011** година и действията на Декана на МФ в тяхна полза, като го призовават да не допуска "манипулации и злонамерени действия" в изборната процедура;

б) Декана на МФ - проф. д-р инж. **Любомир Димитров**, с доклад вх. № **21-00-453** от **16.12.2011** година дава обяснение за непроведено утвърждаване на избрания ръководител на катедра "АДП" на заседание на ФС на МФ от **12.12.2011** година - поради възникнали "вътрешнокатедрени спорове" в катедра "АДП".

С това той се отказва по същество от **ролята си на арбитър**, която е изпълнявал от **29.11.2011** година (доклад на Председателят на Катедрения съвет на **29.11.2011** година доц. д-р инж. **Евгени Соколов**) до **16.12.2011** година и търси становището на Контролния съвет по този въпрос. Прилага посочените вече два доклада до Декана на МФ - от **30.11.2011** и **13.12.2011** година.

2. На **19.12.2011** година, Контролният съвет се произнася по същество на поставените въпроси (Протокол № **258**):

2а) **приема за неправомерни** намесата на Декана (Председателя на ФС на МФ) проф. д-р инж. **Любомир Димитров**, и основанията, с които той е възпрепятствал процедурата по утвърждаване на избора на доц. д-р инж. **Ирина Топалова** на **12.12.2012**



година. Възникналите в катедрата „вътрешнокатедрени“ спорове, отразени в двата доклада от **30.11.2011** и **13.12.2011** година, не са основание за отказ от разглеждане на редовни документи от проведен избор, представени по процедура от доц. д-р инж. **Евгени Соколов**;

2б) приема за **законосъобразни** начина на провеждане на заседанието на Катедрения съвет на катедра „АДП“, проведен на **28.11.2011** година (Протокол № 7), и избора на доц. д-р инж. **Ирина Христова Топалова** за ръководител на катедра „АДП“ за мандата 2011÷2015.

2в) разглежда доклада на "групата преподаватели", които са го подписали - доц. д-р инж. **Добрин Доцев**, доц. д-р инж. **Пламен Петров**, доц. д-р инж. **Стилян Николов**, доц. д-р инж. **Панчо Томов**, гл. ас. д-р **Ренета Димитрова** (присъствали на заседанието на Катедрения съвет на 28.11.2011 година), и доц. д-р инж. **Ваня Георгиева**, ас.-инж. **Влайчо Станчев** (неприсъствали на заседанието на Катедрения съвет на 28.11.2011 година) и се произнася по съществуващото на "спора":

2г) Контролният съвет не прие по същество предложението на Декана на МФ да стане арбитър в "спора" между двете групи преподаватели, защото докладът на "групата преподаватели" преследва една ясно заявена цел - **да бъде осуетено** „по целесъобразност“ утвърждаването на избора на доц. д-р инж. **Ирина Топалова**. И това, след като е направено всичко възможно да бъде провален самия избор на единствения кандидат за ръководител на катедра "АДП".

3. На **10.01.2012** година Деканът на МФ - проф. д-р инж. **Любомир Димитров**, обявява заседание на ФС на МФ с Дневен ред, който не включва Процедура по утвърждаване на избрани ръководители на катедри - тази процедура не може да се съдържа нито в т. 3 (кадрови въпроси), нито в т. 4 (доклади на ръководители на катедри), нито в т. 5 (разни).

На проведения ФС на МФ, Деканът на МФ предлага променен Дневен ред на заседанието и ФС го приема, според който разглеждането на въпроса за "констатирано плагиатство" в трудовете на доц. д-р инж. **Ирина Топалова** минава преди утвърждаването на избора на ръководител на катедра "АДП", с което явно се цели влияние на въпроса за плагиатството върху решението на ФС за утвърждаване на избора.

Деканът на МФ разрешава и организира публично пред ФС да се чете Заповедта за наказание на доц. д-р инж. **Ирина Топалова** (№ **40** от **10.01.2012** година) с "предупреждение за уволнение", с което също така се цели влияние на въпроса за наказанието върху предстоящото решение на ФС за утвърждаване на избора;

Деканът на МФ разрешава и организира публично да се чете Становището на Контролния съвет от **19.12.2012**, което е в разрез с решението за дисциплинарно наказание - с това си действие Деканът на МФ публично си позволява да противопостави Контролен съвет на Ректора;

Контролният съвет приема всички действия на Декана на МФ, проведени в съгласие с Координатора по процедурите на ЗРАСРБ, за целенасочено влияние върху предстоящата процедурата по утвърждаване на ръководителя на катедрата - доц. д-р инж. **Ирина Топалова**.

4. На другия ден, **11.01.2012** година, по предложение и доклад на Декана на МФ - проф. д-р инж. **Любомир Димитров**, на основание на чл. **14, ал. 2, т. 15** от ПУД на ТУС, Ректорът издава заповед за назначаване на доц. д-р инж. **Добрин Доцев** за временно изпълняващ длъжността "ръководител на катедра" на катедра "АДП". Заповедта е връчена на доц. д-р инж. **Добрин Доцев** на **12.01.2012** година.

Доц. д-р инж. **Ирина Топалова** губи своите правомощия като ръководител на катедра на **30.11.2011** година, когато изтича мандат 2007÷2011.

На основание на Заповед № **3904** от **05.12.2011** година, доц. д-р инж. **Ирина Топалова** е назначена за временно изпълняваща длъжността "ръководител на катедра" на катедра "АДП" "до момента на приключване на изборите във всички звена на Университета за мандат 2011÷2015 година. Въпреки, че в тази заповед не се съобщава тя се основава на чл. **134, ал. 1** от ПУД на ТУС ( всички останали изборни процедури приключват до 45 дни след избора на ректор, т.е. до **05.12.2011** година), и на чл. **134, ал. 2** от ПУД на ТУС (в случай, че срокът не бъде спазен, Ректорът назначава временно изпълняващ на ръководната длъжност).

Тази заповед се основава още на правомощията и задълженията на Ректора, съгласно чл. **14, ал. 2, т. 15** от ПУД на ТУС, който назначава на незаети ръководни изборни длъжности за срок **до три месеца** временно изпълняващи съответните длъжности.

Следователно, смятано от **05.12.2011** до **05.03.2012** година, доц. д-р инж. **Ирина Топалова** е временно изпълняваща длъжността "ръководител на катедра" с всички правомощия и задължения, произтичащи от това.

Тази заповед на Ректора е обща, не е отменена и е в действие за всички действащи до **30.11.2011** година ръководители на катедра, включително и за доц. д-р инж. **Ирина Топалова**.

В изпълнение на своите правомощия и задължения по Заповед № **3904** от **05.12.2011** година, на **11.01.2012** година, доц. д-р инж. **Ирина Топалова** насрочва (обявява) заседание на Катедрения съвет на катедра "АДП" на **30.01.2012** година във връзка с **чл. 176, ал. 4** от ПУД на ТУС (ако Съветът на основното звено не утвърди избрания ръководител, в срок до един месец се открива нова изборна процедура).

По искане на проф. д-р инж. **Любомир Димитров** (Декана на МФ), Ректорът на ТУС срещу своя заповед № **3904** от **05.12.2011** година издава нова заповед № **77** от **11.01.2012** година, с която назначава доц. д-р инж. **Добрин Доцев** за ръководител на катедра "АДП" на същото основание.

Това е ново вмешателство на проф. д-р инж. **Любомир Димитров** и нарушаване на изборната процедура, което няма други основания освен личното отношение на Декана към доц. д-р инж. **Ирина Топалова** и откритото заемане на страна - на страната на "групата преподаватели" и на Координатора проф. д-р инж. **Димчо Чакърски**.

Не може управлението и действията на Ръководството на Техническия университет да не се ръководят от спазването на законодателството, да не бъдат насочени към елиминирането на произвол и да не водят до правна сигурност. Оказва се, че лицето (доц. д-р инж. **Добрин Доцев**), което демонстративно отсъства на два катедрени съвета (на 05.12.2011 и 12.12.2011 година), и би трябвало да бъде наказан за това по КТ, се назначава за временно изпълняващ длъжността "ръководител на катедра".

"Новият" ръководител на катедра "АДП" - доц. д-р инж. **Добрин Доцев**, веднага отменя насроченото съвещание на Катедрения съвет за **30.01.2012** година на основание на това, че неговата заповед е издадена на **11.01.2012** година, денят в който "старият" ръководител на катедра е направил обявлението и е насрочил избора за ръководител на катедра. Пропуснал е само една подробност - заповедта му е връчена на **12.01.2012** година.

#### **Контролният съвет реши:**

**1. Касира изборите** за ръководител на катедра "АДП" поради:

- нерегламентирана и незаконосъобразна намеса на проф. д-р инж. **Любомир Димитров** (Декан на МФ) в изборните процедури и откритата поддръжка с действие и бездействие на незаконосъобразните действия на "групата преподаватели" от катедра "АДП";

- четене на заповедта за наказание на доц. д-р инж. **Ирина Топалова** на заседание на ФС на МФ с цел да се повлияе отрицателно върху процедурата за утвърждаване на ръководител на катедра "АДП";

- разглеждане на "сигнала" на проф. д-р инж. **Димчо Чакърски** за "констатирано плагиатство" в едно и също заседание на ФС и то преди процедурата за утвърждаване на избрания ръководител на катедра;

- предумишлено противопоставяне на заповедта на Ректора на ТУС на Становище на Контролния съвет;

- необосновано и неправомерно искане от страна на проф. д-р инж. **Любомир Димитров** за назначаване на "нов" ръководител на катедра и проявено пристрастие при предлагането на доц. д-р инж. **Добрин Доцев**.

**2. Предлага** на Ректора на ТУС да се възползва от правомощията си по **чл. 5, ал. 14, т. 1 и 2** от ПУД на ТУС и да свика катедрения съвет на катедра "АДП" с предложен от него дневен ред за избор на ръководител на катедра. Наложително е при създадените "вътрешнокатедрени отношения" да се ограничи намесата на проф. д-р инж. **Любомир Димитров** и проф. д-р инж. **Димчо Чакърски**, като се обяви затворено (или закрито) заседание на катедрения съвет.

София, **20.01.2012** година

**Председател на Контролния съвет:** .....

(доц. д-р Петър Динев)