

До
Господин Ректора на ТУ– София и
Председател на Академичния съвет
Проф. д-р инж. Марин Христов
Т У К
Копие:
Председател на Общото събрание

Относно: Решение на Академичния съвет (АС) на ТУС от 22.02.2012 година и приети промени в Правилника за привличане на работа в ТУС на гост-преподаватели на същата дата.

Уважаеми Господин Ректор,

На заседанието си на **15.03.2012** год. (Протокол № **271**), Контролният съвет направи:

1. Разгледа:

- 1) Решение на Академичния съвет (АС) на ТУС, с което той приема внесено от Ректора - проф. д-р инж. Марин Христов предложение "да се привличат на работа гост-преподаватели за една година вместо едногодишно удължаване на трудовия договор при навършване на пенсионна възраст" (Протокол № 2 от 22.02.2012) и
- 2) Направени промени в Правилника за привличане на работа в ТУС на гост преподаватели (ППРГП), които трябва да отразят това решение - публикуван на електронната страница на ТУС.

Контролният съвет констатира:

1. Правната уредба за прекратяване на трудовия договор на хабилитиран преподавател във висше училище поради навършване на определена възраст се съдържа в **чл. 328, ал. 1, т. 10** (изм. - ДВ, бр. 21 от 1990 г., изм. - ДВ, бр. 100 от 1992 г.) от Кодекса на труда (КТ) във връзка с **чл. 59** от Закона за висшето образование (ЗВО) и в **§ 11** от Преходните и заключителните разпоредби (ПЗР) на ЗВО (изм. - ДВ, бр. 48 от 2004 г., изм. - ДВ, бр. 83 от 2005 г., в сила от 18.10.2005 г.).

До **22.02.2012** година, съществува практика в ТУ-София, съответстваща на нормата на **§ 11** от ПЗР на ЗВО. Съгласно тази практика, **след подаване на заявление** от хабилитирания преподавател, по предложение на Катедрения съвет и Съвета на основното звено и/или Филиала, след решение на Академичния съвет, трудовите договори с хабилитираните лица, които заемат длъжността "професор", при навършване на възрастта по **чл. 328, ал. 1, т. 10** от Кодекса на труда (КТ) могат да бъдат удължени за срок една година, но за не повече от три години, а за хабилитираните лица, които заемат длъжността "доцент" - за срок една година, но за не повече от две години.

2. Съгласно **чл. 328, ал. 1, т. 10** от КТ, трудовият договор на хабилитираните преподаватели **може да бъде прекратен** при навършването на общата за мъжете и жените възраст от **65 години**.

На практика това **основание за уволнение** включва само обективния и лесно доказуем (с документ за самоличност или акт за раждане) факт на навършената 65-годишна възраст, **независимо от това** дали са придобили или не правото на пенсия за осигурителен стаж и възраст.

Разпоредбата на **чл. 328, ал. 1, т. 10** от КТ регламентира **правото на работодателя** да прекрати **едностранно с писмено предизвестие** трудовия договор на служител, когато е налице съответното основание - навършването на възрастта от 65 години.

3. Възрастта по **чл. 328, ал. 1, т. 10** от КТ **не е пенсионна** и не е правилно тя да се категоризира по този начин. Хабилитираният преподавател **придобива правото на пенсия** за осигурителен стаж и

възраст при наличието на навършена пенсионна възраст (при навършване на **60-годишна възраст** от жените и **63-годишна възраст** от мъжете) и определени години осигурителен стаж. От **31 декември 2011** година възрастта се увеличава от първия ден на всяка следваща календарна година с 4 месеца за жените и мъжете до достигане на 63-годишна възраст за жените и 65-годишна възраст за мъжете (чл. **68, ал. 1** от Кодекса за социално осигуряване, КСО).

4. Положителното решение на Академичния съвет по **§ 11** от ПЗР на ЗВО има **отлагателно действие** по отношение на **потестативното право** (право-възможност) на работодателя едностранно с предизвестие да прекрати трудовия договор на хабилитиран преподавател на основание на чл. **328, ал. 1, т. 10** от КТ.

Характерно за потестативните права е, че те дават възможност на едно лице по своя воля едностранно да предизвиква изменения в правната сфера на едно друго лице или група от лица при определени условия. Законът за висше образование дава това правомощие на Академичния съвет, защото той е **орган за ръководство на учебната и научната дейност** на висшето училище, който **определя** кадровата политика на висшето училище, **одобрява** длъжностните характеристики на академичния състав и **приема правилник** за атестирането му (чл. **30, ал. 1, т. 8** от ЗВО). Още повече, това е израз на академично самоуправление (чл. **21** от ЗВО), която е част от академичната автономия (чл. **19, ал. 3** от ЗВО)

Ако Ректорът издаде заповед при наличие на положително решение на Академичния съвет по **§ 11** от ПЗР на ЗВО, то прекратяването на трудовия договор е **незаконносъобразно** с всички произтичащи от това правни последици.

Възникналият спор относно законосъобразността на прекратяването на трудовия договор е **индивидуален трудов спор** с предмет законността на уволнението на хабилитирания преподавател (чл. **357** от КТ).

Предложението на Катедрения съвет и Съвета на основното звено и/или Филиала, както и последващото решение на Академичния съвет трябва да бъдат разбирани така - трудовият договор на хабилитиран преподавател, който е навършил 65-годишна възраст, **да не бъде прекратяван** на основание на чл. **328, ал. 1, т. 10** от КТ през следващата една година, или **отлага се за срок от една година** възможността Работодателят да упражни постестативното право на едностранно прекратяване на трудовия договор с предизвестие по чл. **328, ал. 1, т. 10** от КТ.

5. **Решението на Академичния съвет**, в ролята на последен елемент от сложния динамичен фактически състав по **§ 11** от ПЗР на ЗВО, трябва да се разглежда като **акт на орган за управление** и може да бъде обект на **административно-правен спор** по повод на съдебно обжалване (чл. **38** от ЗВО). В такъв съдебен спор като страна може да влезе и преподавателят, който е подал заявлението по **§ 11** от ПЗР на ЗВО, и Ректорът, който обжалва решението на Академичния съвет.

6. Въпреки, че разпоредбата на **§ 11** се съдържа в ЗВО, по своята правно-отраслова принадлежност (предвид адресата на правната норма и предмета на правно регулиране), **тя е трудовоправна норма**. Това следва не само от обстоятелството, че във фактическия състав на т.нар. „**удължаване на трудовия договор на хабилитиран преподавател във висше училище**” се посочва основанийето за прекратяване на трудовия договор по чл. **328, ал. 1, т. 10** от КТ, но преди всичко и защото правните последици на тази разпоредба са на плоскостта на **индивидуалното трудово правоотношение**.

Всъщност става дума за изменение на трудовия договор по чл. 119 от КТ - **по взаимно съгласие на страните му**, но наложено от Закона и проявлението на един допълнителен юридически факт - решението на Академичния съвет.

На идеята за взаимно съгласие на страните по трудовото правоотношение се подчинява и **подаването на заявление** от страна на преподавателя - **преподавателят не възразява**, или още в началото се съгласява, с прилагането на разпоредбата на § 11 от ПЗР на ЗВО при навършването на възрастта по чл. 328, ал. 1, т. 10 от КТ от негова страна.

Според **Решение №1 от 11.02.1993** год. на Конституционния съд на Република България по к. д. **№ 32/1992**, възможността на гражданите да участват в съответните ръководни органи **не се гарантира като право**, не се гарантира и защитава от Конституцията и законите на Република България. Заемането на изборна длъжност **не е признато и гарантирано право** и в никакъв случай **не засяга правото на труд** на хабилитирания преподавател. Правоотношенията в този случай възникват **възоснова на избор**, а не на гарантирано законно право.

Обратното, правоотношенията на хабилитирания преподавател след прилагането на § 11 от ПЗР на ЗВО **засягат именно неговото право на труд**. Възможността на хабилитирания преподавател да продължи своята трудова дейност (да преподава) след прилагането на § 11 от ПЗР на ЗВО се гарантира като право, защитава се от Конституцията и законите на Република България:

Трудът се гарантира и защитава от закона (чл. 16 от Конституцията). **Гражданите имат право на труд**. Държавата се грижи за създаване на условия за осъществяване на това право (чл. 48, ал. 1 от Конституцията).

Трудовите права и задължения са лични. Отказът от трудови права, както и прехвърлянето на трудови права или задължения са недействителни (чл. 8, ал. 4 от КТ).

Трудовият договор се сключва между работника или служителя и работодателя преди постъпването на работа (чл. 61 от КТ).

6. При осъществяване на трудовите права и задължения не се допуска пряка или непряка дискриминация, основана на народност, произход, пол, сексуална ориентация, раса, цвят на кожата, **възраст**, политически и религиозни убеждения, членуване в синдикални и други обществени организации и движения, семейно и материално положение, наличие на психически или физически увреждания, както и различия в срока на договора и продължителността на работното време (чл. 8, ал. 3 от КТ).

Във висшето образование **не се допускат** привилегии и ограничения, свързани с възраст, раса, народност, етническа принадлежност, пол, социален произход, политически възгледи и вероизповедание... (чл. 4 от ЗВО).

Забраната за дискриминация действа спрямо всички при упражняването и защитата на предвидените в Конституцията и законите на Република България **права** и свободи (чл. 6 от Закона за защита от дискриминация, ЗЗод). Трудът се гарантира и защитава от закона, а гражданите имат **право на труд** (чл. 16 и чл. 48, ал. 1 от Конституцията).

Забранена е всяка пряка или непряка дискриминация, основана на пол, раса, народност, етническа принадлежност, човешки геном, гражданство, произход, религия или вяра, образование, убеждения, политическа принадлежност, лично или обществено положение, увреждане, възраст, сексуална ориентация, семейно положение,

имуществено състояние или на всякакви други признаци, установени в закон или в международен договор, по който Република България е страна (чл. 4, ал. 1 от ЗЗод).

Пряка дискриминация е всяко по-неблагоприятно третиране на лице на основата на признаците по чл. 4, ал.1 от ЗЗод, отколкото се третира, било е третирано или би било третирано друго лице при сравними сходни обстоятелства (чл. 4, ал. 2 от ЗЗод).

Хабилитираните преподаватели са били третирани по-благоприятно след прилагането на § 11 от ПЗР на ЗВО до **22.02.2012** година при навършването на възрастта по чл. 328, ал. 1, т. 10 от КТ, отколкото хабилитираните преподаватели, които след същата дата не могат да се възползват от правото си на труд, тъй като с решението си Академичният съвет "забранява" прилагането на § 11 от ПЗР на ЗВО, като го заменя с "**нова практика**" по привличането на гост-преподаватели в ТУС.

6. Ректорът, който е законен представител на висшето държавно училище, е работодател на основание чл. 32, ал.1, т.3 от ЗВО и играе съществена роля в практиката по § 11 от ПЗР на ЗВО - той **продължава** или **прекратява трудовите договори**. Ректорът е страна по трудовия договор, а не Академичния съвет. Същото важи и при "продължаването" на трудовия договор след прилагането на § 11 от ПЗР на ЗВО.

Трудовото правоотношение на хабилитирания преподавател с висшето училище се изменя, или с удължения трудов договор, или с прекратения трудов договор. Кодексът на труда е пределно ясен - трудовият договор се сключва в писмена форма (чл. 62 от КТ), и това е съществено основание за неговата действителност.

Контролният съвет реши:

1. Решението на Академичния съвет от **22.02.2012** година по т. 3 от Дневния ред, с което се приема "в ТУ-София да се привличат гост-преподаватели за една година вместо едногодишното удължаване на трудовия договор при **навършване на пенсионна възраст**" (Протокол № 2 от 22.02.2012) е **нелогично и несъстоятелно**.

Хабилитираният преподавател, заемащ академичната длъжност "доцент" или "професор", **няма защо да иска едногодишно удължаване на трудовия договор при навършване на пенсионна възраст!**

Хабилитираният преподавател **придобива правото на пенсия** за осигурителен стаж и възраст при наличие на навършена пенсионна възраст - при навършването на **60-годишна възраст** от жените и **63-годишна възраст** от мъжете. От **31 декември 2011** година тази възраст се увеличава от първия ден на всяка следваща календарна година с 4 месеца за жените и мъжете до достигане на 63-годишна възраст за жените и 65-годишна възраст за мъжете (чл. 68, ал. 1 от КСО).

Хабилитираният преподавател може да продължи да упражнява правото си на труд след **навършване на пенсионна възраст** (например, за 2012 година това е възрастта от **60** години и **4** месеца за жените, и **63** години и **4** месеца за мъжете) до навършването на възрастта по чл. 328, ал. 1, т. 4 от КТ (65 години) по **договор за неопределено време** (основен трудов договор).

Ето защо, Контролният съвет възприема това решение на Академичния съвет като **несъстоятелно**. То е нищожно.

На основание на чл. **12, ал. 1** от ПУД на Контролния съвет, Контролният съвет предлага на Академичния съвет да преразгледа това свое решение на следващо свое заседание.

2. Промените в Правилата за привличане на работа на гост-преподаватели в ТУ-София (ППРГП) не бяха направени достояние на Контролния съвет предварително, за да се произнесе по тяхната законосъобразност. Това налага, той да се възползва от правото си на последващ контрол по законосъобразност по чл. **12, ал. 1** от Правилника за устройството и дейността на Контролния съвет.

Правилата за привличане на работа на гост-преподаватели в ТУ-София са "качени" веднага на електронната страница на Техническият университет - София, **без да се даде възможност** на Контролния съвет да формира становище по законосъобразност.

И нещо, което е недопустимо, Правилата за привличане на работа на гост-преподаватели в ТУ-София **не са утвърдени** от Ректора на ТУ-София.

3. Академичният съвет приема на **22.02.2012** година промени в Правилата за привличане на работа на гост-преподаватели в ТУ-София (ППРГП), даващи една "нова" възможност, която не фигурира в чл. **52, ал. 1** от ЗВО - към учените и преподавателите от страната и чужбина да се прибавят и хабилитираните лица от ТУ - София при навършване на възрастта (65 години) по чл. **328, ал. 1, т. 10** от КТ (чл. **1, ал. 2** от ППРГП), които явно могат да избират - или процедурата по **§ 11** от ПЗР на ЗВО, или "новата" възможност по чл. **1 ал. 2** от ППРГП.

Създава се още една "нова" възможност, която не фигурира в чл. **52, ал. 1** от ЗВО, но дава възможност на хабилитираните лица, които "са ползвали удължение на трудовия договор по реда на **§ 11** от ПЗР на ЗВО за срок по-кратък от предвидения за съответната академична длъжност да бъдат канени за гост преподаватели" (чл. **1, ал. 3** и **§ 3** от ППРГП), т.е. те отново могат да избират, или продължаване на процедурата по **§ 11** от ПЗР на ЗВО, или тази "нова" възможност по чл. **1, ал. 3** от ППРГП.

Очевидна е, обаче, **незаконсъобразността** (и несъстоятелността) на "новата" възможност, предоставена от чл. **1, ал. 2** и **3** от ППРГП:

3.1. Хабилитираните лица трябва да осъществят като гост-преподаватели "пълното академично натоварване за една година, съгласно с приетите от АС нормативи" (чл. **4, ал. 4** от ППРГП), като "тяхното основно месечно възнаграждение **е половината** за съответната академична длъжност на редовен преподавател, но не по-малко от минималната работна заплата" (чл. **6, ал. 7** от ППРГП).

И нещо много съществено, хабилитираните лица гост-преподаватели се пенсионираат (след направения избор) въз основа на това, че не са заявили своевременно намерението си да упражняват правото си на труд в съответствие с **§ 11** от ПЗР на ЗВО.

3.2. Същото хабилитирано лице ще упражнява своята трудова дейност, след прилагането на **§ 11** от ПЗР на ЗВО, по същия начин (при пълно академично натоварване), но ще получава **пълното** си основно месечно възнаграждение.

И още няколко неща, които са много съществени: *първо, той няма да бъде пенсиониран* и неговият осигурителен стаж ще расте; *второ, ще запази* позицията си на водещ преподавател или титуляр на дисциплините, по които преподава, и всички ползи, които следват от това.

3.3. Очевидна е **несъстоятелността** на предоставената от чл. 1, ал. 2 и 3 от ППРГП "нова" възможност на хабилитираните преподаватели, след навършване на възрастта по чл. 328, ал. 1, т. 1 от КТ.

Кой ще избере новите възможности по чл. 1, ал. 2 и 3 от ППРГП пред възможностите, които предлага съществуващата практика по § 11 от ПЗР на ЗВО.

3.4. Новото предложение по чл. 1, ал. 2 и 3 от ППРГП е още и **незаконосъобразно**, тъй като е в **явно нарушение** на принципа за равно третиране, равно заплащане за равно положен труд или **равна заплата за равен труд** (чл. 243 от КТ).

4. Всички процедури, които са започнали преди **22.02.2012** година, след като хабилитираните преподаватели са заявили съгласието си да продължат да упражняват правото си на труд в съответствие с прилагането на §11 от ПЗР на ЗВО пред Катедрения съвет (или има решение на Катедрения съвет, на Съвета на основното звено и/или Филиала) трябва да завършат в съответствие с действащия § 11 от ПЗР на ЗВО:

- "старата" практика по § 11 от ПЗР на ЗВО не е отменена, нито от взетото решение от АС, нито от приетия ППРГП - "новата" и "старата" практики съществуват едновременно в правното пространство;

- отсъствието на текст в Преходните и заключителните разпоредби на ППРГП, който да определи действието на "старата" практика по § 11 от ПЗР на ЗВО до **22.02.2012** година, също така потвърждава едновременното им съществуване в правното пространство;

- ако "новата" практика заменя "съществуващата" до **22.02.2012** година "старата" практика по § 11 от ПЗР на ЗВО, то е задължително да има текст, който да посочва това, че всички процедури, които са започнали преди тази дата **трябва да завършат** по § 11 от ПЗР на ЗВО.

Контролният съвет приема за **законосъобразно** всички започнали процедури по § 11 от ПЗР на ЗВО **да завършат** в съответствие с тази правно норма.

5. Отхвърлянето на "старата" практика по § 11 от ПЗР на ЗВО и заменянето ѝ с "нова" по чл. 1, ал. 2 и 3 от ППРГП **не може да бъде законосъобразно** на следните основания:

- нито Решението на АС от **22.02.2012** година, нито приетите на същата дата поправки и допълнения в ППРГП, са основание за отпадането на съществуващата практика по § 11 от ПЗР на ЗВО;

- въпреки, че разпоредбата на § 11 се съдържа в ЗВО, по своята правно-отраслова принадлежност, **тя е трудовоправна норма**. Това следва не само от обстоятелството, че във фактическия състав на т.нар. „удължаване на трудовия договор на хабилитиран преподавател във висше училище” се посочва основанието за прекратяване на трудовия договор по чл. 328, ал. 1, т. 10 от КТ, но преди всичко и защото правните последици на тази разпоредба са на плоскостта на **индивидуалното трудово правоотношение**.

Според **Решение №1** от **11.02.1993** год. на Конституционния съд на Република България по к. д. **№ 32/1992**, правоотношенията на хабилитирания преподавател след прилагането на § 11 от ПЗР на ЗВО **засягат** именно **неговото право на труд**. Възможността на хабилитирания преподавател да продължи своята трудова дейност (да преподава) след прилагането на § 11 от ПЗР на ЗВО **се гарантира** като негово право, защитава се от Конституцията и законите на Република България.

Трудовите права и задължения са лични по Конституция, като отказът от трудови права, както и прехвърлянето на трудови права или задължения са недействителни (**чл. 8, ал. 4** от КТ). Трудовото правоотношение е **индивидуално** и затова трудовият договор се сключва между две лица - представителят на работодателя и работника/служителя.

Ето защо, по предложение на Катедрения съвет и съвета на основното звено и/или филиала, след решение на Академичния съвет, трудовите договори с хабилитираните лица, които заемат длъжността "професор", при навършване на възрастта по чл. 328, ал. 1, т. 10 от Кодекса на труда могат да бъдат удължени за срок една година, но за не повече от три години, а за хабилитираните лица, които заемат длъжността "доцент" - за срок една година, но за не повече от две години. Трудовото правоотношение е **индивидуално** и затова продължаването на трудовия договор по **§ 11** от ПЗР на ЗВО започва с персонално заявление до Катедрения съвет, предложение на Катедрения съвет и т.н., персонално за конкретния преподавател.

Контролният съвет смята за **незаконосъобразно** взимането на общо решение (отказ) от Академичния съвет (такова решение все още не е взето на практика!), което да важи за всички, които от определена дата (например, **22.02.2012** година) нататък ще навършат възрастта по чл. **328, ал. 1, т. 10** от КТ. Такова решение (отказ) може да бъде взето единствено при всеки отделен случай при условията на съществуващата досега практика по **§ 11** от ПЗР на ЗВО.

6. Контролният съвет приема за незаконосъобразни следните промени, направени в Правилника за ПРГП, а именно:

- чл. **52, ал. 1** от ПЗР на ЗВО определя еднозначно кой може да бъде привлечен като гост-преподавател - **учени и преподаватели от страната и чужбина**. Той не включва преподаватели от самото висше училище, тъй като това е **несъстоятелно**.

Що се отнася до хабилитираните лица, които навършват възрастта по чл. **328, ал. 1, т. 10** от КТ, то условията, при които могат да продължат трудовата си дейност във висшето училище са разписани в **§ 11** от ПЗР на ЗВО. Тяхното включване по начина, който се възприема в ППРГП, е **неправомерен**.

И още нещо много важно и определящо - никъде в чл. **52** от ЗВО **не е записано**, че висшите училища **могат да привличат** гост-преподаватели при условия и ред, определени с правилника за дейността на висшето училище.

Напротив, в чл. **52, ал. 4** от ЗВО, е казано, че висшите училища имат право да привличат и **хонорувани преподаватели** при условия и ред, определени с правилника за дейността на висшето училище. Така пенсионирани преподаватели могат чрез правилника на висшето училище да бъдат привлечени като хонорувани преподаватели. Като гост-преподаватели, обаче, това не може да стане при действието на **§ 11** от ПЗР на ЗВО;

- включването на "изявени специалисти от практиката с доказани постижения в своята област" като гост-преподаватели в чл. **1, ал. 1** от ППРГП също е **незаконосъобразно** - чл. **52** от ЗВО е пределно ясен, само учени и преподаватели от страната и чужбина;

- чл. **52, ал. 3** от ЗВО не определя броя на подновяванията на срочния (за не повече от година) трудов договор, но чл. **68, ал. 4** от КТ е определящ - "по изключение **срочен трудов договор** за срок най-малко една година може да се сключва за работи и дейности, които нямат временен, сезонен или краткотраен характер. Такъв трудов договор

може да се сключи и за по-кратък срок по писмено искане на работника/служителя. В тези случаи срочният трудов договор със същия работник или служител за същата работа може да се сключва повторно **само веднъж** за срок най-малко една година".

Следователно условието "за не повече от три години за заемащи академичната длъжност "професор" е **неправомерно** и следва да бъде променено на "за не повече от две години за всички хабилитирани лица".

■ има много понятия, които правомерно поставят въпроси относно използването им и редакцията на приетите промени - в **чл. 4, ал. 3, т. 3** от ППРГП - записано е "престой", нима гост-преподавателят ще престоява, а кой ще работи; **чл. 4, ал. 1 и ал. 2** - "инициатор" и "инициатива" - що ето?!; **чл. 4, ал. 3, т. 5** - тази "катедра" различна ли е от катедрата, която отправя предложението; **чл. 6, ал. 6** и **чл. 8** - какво прави тука това "щатно място"?!

■ **чл. 6, ал. 1** от ППРГП е в **явно противоречие** с **чл. 52** от ЗВО, тъй като там е казано дефинитивно „факултетният съвет **взима решение** за привличане на гост-преподавателя”.

■ **чл. 6, ал. 3, 4, 5, и 6** от ППРГП е в противоречие с **чл. 4** от ЗВО и **чл. 8, ал. 3; чл. 68, ал. 2** и **чл. 243** от КТ, тъй като той поставя в различно положение определена категория лица спрямо друга категория лица - налице е **пряка дискриминация** на едните спрямо другите.

■ **§ 1** от ПЗР на ППРГП, след посочените несъответствия на ППРГП с **чл. 52** от ЗВО, е изпразнен от всякакво съдържание;

■ **§ 2, ал. 2** от ПЗР на ППРГП е **незаконнообразен - недопустимо** е да се "наказва" по този начин лице, което се е ползвало от права, дадени му по закон. Освен това, за кое лице става дума - учения или преподавателя от страната или от чужбина??!! Как ще бъдат проверени фактите и на какво основание?!

■ Контролът по прилагането и изпълнение на правилата се възлага на Ректора на ТУ-София, а правилата **дори не са утвърдени** от него. **Недопустимо е** на страницата на ТУ-София да се публикуват документи, които не са утвърдени от работодателя.

7. Ако се приеме, че Ректорът вече не играе роля за "удължаването на трудовия договор" по **§ 11** от ПЗР на ЗВО след решението на Академичния съвет от **22.02.2012** година, то това означава **незаконно придобиване** от Академичния съвет на изричното **ректорско правомощие** за трудовите договори по **чл. 32, ал. 1 т. 3** от ЗВО.

8. На основание на **чл. 12, ал. 1** от ПУД на Контролния съвет предлага на Академичния съвет **да преразгледа** на следващо свое заседание отбелязаните несъответствия в ППРГП със ЗВО, КТ, ЗЗод, и т.н., и ги приведе в съответствие (**чл. 12, ал. 2** от ПУД на Контролния съвет).

В противен случай, Контролният съвет е длъжен да уведоми Общото събрание на ТУ-София за неизпълнението на **чл. 12, ал. 2** от ПУД на Контролния съвет (**чл. 12, ал. 3** от ПУД на Контролния съвет).

София, **15.03.2012** година

Председател на Контролния съвет:

(проф. д-р инж. Петър Динев)