

До
Господин Ректора на ТУ– София и
Председател на Академичния съвет
Проф. д-р инж. Марин Христов
Т У К
Копие:
Председател на ОС на ТУС

Относно: Разглеждане на решенията, взети от ОС на ТУ-София на заседанието му от 10.05.2012 година, и извършените промени в ПУРПНС на ТУ-София.

Уважаеми Господин Ректор,

На заседанието си на **21.06.2012** год. (Протокол № 282-2), Контролният съвет на Техническия университет - София проведе заседание за установяване на съответствие по законосъобразност в изпълнение на правомощията и задълженията си по чл. 34а от ЗВО и чл. 3 от ПУД на Контролния съвет и направи:

1. Разглеждане на решенията, взети от ОС на ТУ-София на заседанието му от 10.05.2012 година, и извършените промени в ПУРПНС на ТУ-София.

Документи и материали по които се извършват разглежданията:

- обяви за провеждане на заседанията на ОС на ТУ-София – 2 броя, подписани от председателя на ОС на ТУ-София доц. Момчев и публикувани на интернет страницата на ТУ-София;
- протоколи от заседанията на ОС на ТУ-София – 2 броя, предоставени и подписани от председателя на ОС на ТУ-София доц. Момчев, съответно от 05.04 и 10.05.2012 година;
- стенограми от заседанията на ОС на ТУ-София – 2 броя, съответно от 05.04. и 10.05.2012 година предоставени и подписани от стенографа г-н Райчев;
- аудио записи от заседанията на ОС на ТУ-София от 05.04 и 10.05.2012 година, предоставени на компакт диск от председателя на ОС доц. Момчев;
- коригирани текстове на ПУД на ТУ-София, ПУРПНС в ТУ-София, ПУРЗАД в ТУ-София – 3 броя, предоставени и подписани от председателя на ОС на ТУ-София доц. Момчев.

В. Разглеждане на решенията, взети от ОС на ТУ-София на заседанието му от 10.05.2012 година, и извършените промени в ПУРПНС в ТУ-София.

Контролният съвет реши:

Разглеждането се извършва в две групи:

1. Решения, взети от ОС на ТУ-София на заседанието му от 10.05.2012 година по ПУРПНС в ТУ-София, които съответстват на изискванията на ЗВО, чл. 28, ал. 3 и ПУД на ТУ-София чл. 11, т.1, по които са направени корекции в текстовете на ПУРПНС в ТУ-София.

2. Извършени промени в текстовете на ПУРПНС в ТУ-София, които не са обсъждани от ОС на ТУ-София на заседанието му от 10.05.2012 година.

В1. По т. 1.

Контролният съвет реши:

Решенията взети от ОС на ТУС на заседанието му от 10.05.2012 година по ПУРПНС на ТУС са взети законосъобразно – чл. 28, ал. 3 от ЗВО и чл. 11, т.1 от ПУДТУС. По взетите решения са извършени корекции в ПУРПНС в ТУ-София.

В.2. По т. 2.

Контролният съвет констатира:

1. Извършена е промяна в чл. 27, ал. 4.
2. Извършена е промяна в чл. 37, ал. 4.
3. Извършена е промяна в чл. 27, ал. 7.
4. Извършена е промяна в чл. 37, ал. 7.
5. Извършена е промяна в чл. 37, ал. 2, т.4.
6. Извършена е промяна в чл. 38, ал. 1.
7. Извършена е промяна в § 8 от Заключителните разпоредби.
8. Допусната е техническа грешка в чл. 26, ал. 3 – вместо т.6 е записана т. 5.

Изброените промени не са обсъждани на заседанието на Общото събрание на ТУ-София, в заседанието му на 10.05.2012 година.

Контролният съвет реши:

В ПУРПНС в ТУ-София остават да действат старите текстове по изброените по горе членове на правилника. Да бъде отстранена техническата грешка в чл. 26, ал. 3 (т. 8).

ВЗ. Разглеждане на постъпили материали относно законосъобразността на взетите решения от ОС на ТУ-София на последните две негови заседания през април и май 2012 година.

Чл. 24, ал. 2 от ПУРПНС в ТУ-София

Контролният съвет констатира:

1. В ПУРПНС в ТУ-София съществува следният променен текст:

Чл. 24 (1) Докторант, изпълнил индивидуалния си план, представя със заявление дисертацията си на научния ръководител, който преценява готовността за защита в 14-дневен срок. При положителна оценка на готовността на докторанта за защита на дисертационния труд научният ръководител предлага откриване на процедура за предварително обсъждане пред КС.

(2) При отрицателна оценка или липса на такава, докторантът има право да възрази писмено пред ръководителя на катедрата, който в 14-дневен срок назначава комисия от три хабилитирани лица в съответната научна област за преценка на готовността за защита. Комисията се произнася в едномесечен срок и решението ѝ е окончателно.

ПУРПНС предвижда нова (несъществуваща в ЗРАСРБ и ПП ЗРАСРБ) процедура за откриване на предварителното обсъждане на дисертационния труд при наличие на "отрицателна оценка или при липса на такава".

2. В ПП ЗРАСРБ съществува текст, който гласи:

Чл. 28 (1) Докторантът представя дисертацията си на научния ръководител, който преценява готовността за защита. При положителна оценка на готовността на докторанта за защита на дисертационния труд научният ръководител предлага на съвета на първичното звено (катедрата) откриване на процедура за предварително обсъждане.

Правилникът за приложение на ЗРАСРБ не предвижда друга процедура, която да позволи откриване на процедурата за предварително обсъждане - законодателят е категоричен само "при положителна оценка на готовността на докторанта за защита на дисертационния труд" научният ръководител предлага на катедрения съвет откриването на процедурата за предварително обсъждане.

Контролният съвет реши:

1. Чл. 24, ал. 2 от ПУРПНС в ТУ-София е в пряко противоречие с чл. 28, ал. 1 от ПП ЗРАСРБ, тъй като законодателят не е предвидил друга възможност за откриване на процедура за предварително обсъждане, освен при **положителна оценка** на готовността на докторанта за защита на дисертационния труд от този, който преценява готовността за защита - **научния ръководител**.

2. Чл. 24, ал. 2 от ПУРПНС в ТУ-София е в пряко противоречие с чл. 28, ал. 1 от ПП ЗРАСРБ още на следното основание:

чл. 28, ал. 1 от ПП ЗРАСРБ определя **правото на научния ръководител** да преценява единствен "готовността за защита" на дисертационния труд, докато чл. 24, ал. 2 от ПУРПНС в ТУ-София предвижда при "отрицателна оценка или липса на такава" това право му се отнема.

3. Чл. 24, ал. 2 от ПУРПНС в ТУ-София не определя какво означава "липса на оценка" за "готовността за защита" - няма определение в целия правилник. Кой, или кои обстоятелства и факти, определят състоянието "липса на оценка" и дават право на докторанта да възрази писмено пред ръководителя на катедрата. Остава собствената субективна оценка на докторанта - това допустимо ли е и не води ли до пряк конфликт и нарушаване на правата на научния ръководител.

4. Контролният съвет потвърждава своето решение за неправомерност (и незаконосъобразност) на практиката по чл. 24, ал. 2 от ПУРПНС в ТУ-София от 06.06.2011 и 13.06.2011 година (Протокол № 234 на КС) и 29.03.2012 година (Протокол № 274).

5. В ПУР ПНС в ТУ-София да се запише:

Чл. 24.

(2) *(обявен за незаконосъобразен от Контролен съвет - протокол № 234 от 06.06.2011 и 13.06.2011 година и протокол № 274 от 29.03.2012 год.)* При отрицателна оценка или липса на такава, докторантът има право да възрази писмено пред ръководителя на катедрата, който в 14-дневен срок назначава комисия от три хабилитирани лица в съответната научна област за преценка на готовността за защита. Комисията се произнася в едномесечен срок и решението ѝ е окончателно.

Чл. 25, ал. 2 и 5 от ПУРПНС в ТУ-София

Контролният съвет констатира:

1. В ПУРПНС в ТУ-София съществува следният променен текст:

Чл. 25 (1) Катедреният съвет взема решение за готовността за защита на дисертационния труд пред научно жури.

Чл. 25 (2) При положително решение за готовността за защита КС обсъжда и прави предложение за **отчисляване на докторанта с право на защита (ако срокът на докторантурата не е изтекъл)** и за състава на научното жури. Научният ръководител и докторантът задължително участват в обсъждането на състава на научното жури и могат да дават свои предложения за членове.

Чл. 25 (4) При отрицателно решение на КС за готовността за защита дисертацията се връща за преработване. Второто разглеждане е окончателно.

Чл. 25. (5) При повторно отрицателно решение на КС докторантът може да представи дисертационния си труд във ФС, ако приложи положителни становища от три хабилитирани лица или доктори на науките в същото професионално направление, независимо от местоработата им.

ПУРПНС предвижда нова (несъществуваща в ЗРАСРБ и ПП ЗРАСРБ) процедура, съгласно която дори при повторно отрицателно решение на съвета на първичното звено (след второто и окончателно разглеждане), докторантът може да представи във факултетния съвет дисертационния си труд за защита.

2. В ПП ЗРАСРБ съществува следния текст:

Чл. 26 (2) Право на защита се придобива с решение на факултетния, съответно научния съвет по предложение на първичното звено.

Чл. 26 (3) Докторантите, придобили право на защита, се отчисляват със заповед на ректора на висшето училище.

Контролният съвет реши:

1. Чл. 25. (5) от ПУРПНС в ТУ-София противоречи на чл. 26, ал. 2 от ПП ЗРАСРБ, тъй като дори при наличието на "положителни становища от три хабилитирани лица или доктори на науките в същото професионално направление", факултетният, съответно научният съвет не може да вземе решение за придобиване от докторанта на право на защита, тъй като отсъства необходимото условие за това - предложение от първичното звено (катедрата).

2. Контролният съвет реши да потвърди своето решение от 06.06.2011 и 13.06.2011 година (Протокол № 234 на КС) за незаконосъобразност на текста на чл. 25, ал. 5 от ПУРПНС в ТУ-София.

3. Текстът на чл. 25, ал. 5 от ПУРПНС в ТУ-София следва да изглежда така след 10.05.2012 година:

чл. 25 (5) *(обявен за незаконосъобразен от Контролен съвет - протокол № 234 от 06.06.2011 и 13.06.2011 година и протокол № 274 от 29.03.2012 год.)* При повторно отрицателно решение на КС докторантът може да представи дисертационния си труд във ФС, ако приложи положителни становища от три хабилитирани лица или доктори на науките в същото професионално направление, независимо от местоработата им.

4. Чл. 25. (2) от ПУРПНС в ТУ-София противоречи на чл. 26, ал. 3 от ПП ЗРАСРБ, тъй като законно право на ректора е да отчисли докторанта след придобиване на право на защита. Единствено придобиването на право на защита е условие за отчисляване на докторанта.

Никъде в ЗРАСРБ и ПП ЗРАСРБ не се предвижда необходимост от предложение за отчисляване на докторанта с право на защита, което катедреният съвет обсъжда и прави (право на катедрения съвет) при положително решение за готовност за защита. Готовността за защита все още не означава придобито право на защита.

5. Текстът на чл. 25, ал. 2 от ПУРПНС в ТУ-София следва да изглежда така:

Чл. 25 (2) При положително решение за готовността за защита КС обсъжда и прави предложение за състава на научното жури. Научният ръководител и докторантът задължително участват в обсъждането на състава на научното жури и могат да дават свои предложения за членове.

6. Сега текстът на чл. 25, ал. 2 от ПУРПНС в ТУ-София трябва да придобие следния вид:

Чл. 25 (2) *(обявен за незаконосъобразен от Контролен съвет - протокол № 282-1 от 21.06.2012)* При положително решение за готовността за защита КС обсъжда и прави предложение за отчисляване на докторанта с право на защита (ако срокът на докторантурата не е изтекъл) и за състава на научното жури. Научният ръководител и докторантът задължително участват в обсъждането на състава на научното жури и могат да дават свои предложения за членове.

Чл. 35, ал. 4 от ПУРПНС в ТУ-София

Контролният съвет констатира:

1. В ПУРПНС в ТУ-София съществува следният променен текст:

Чл. 35 (3) При отрицателно решение на КС за готовността за защита дисертацията се връща за преработване. Второто разглеждане е окончателно.

(4) При повторно отрицателно решение на КС докторантът може да представи дисертационния си труд във ФС, ако приложи положителни становища от три хабилитирани лица или доктори на науките в същото професионално направление независимо от местоработата им.

ПУРПНС предвижда нова (несъществуваща в ЗРАСРБ и ПП ЗРАСРБ) процедура, съгласно която дори при повторно отрицателно решение на съвета на първичното звено (след второто и окончателно разглеждане), кандидатът може да представи във факултетния съвет дисертационния си труд за защита.

2. В ПП ЗРАСРБ съществува следния текст:
Чл. 39 (4) След положително решение на съвета на първичното звено кандидатът подава документи за защита на дисертацията по ред, определен в съответния правилник на висшето училище или научната организация.

Контролният съвет реши:

1. Чл. 35. (4) от ПУРПНС в ТУ-София противоречи на чл. 39, ал. 4 от ПП ЗРАСРБ, тъй като само при наличието на "положително решение на първичното звено кандидатът подава документи за защита на дисертацията. Становищата на трите хабилитирани лица или доктори на науките в същото професионално направление не могат да заменят решението на първичното звено.

2. Контролният съвет реши да потвърди отново своето решение от 06.06.2011 и 13.06.2011 година (Протокол № 234 на КС), с което е обявил текста на чл. 35, ал. 4 от ПУРПНС в ТУ-София за незаконосъобразен (и той следва да отпадне).

3. Сега текстът на чл. 35, ал. 4 от ПУРПНС в ТУ-София трябва да придобие следния вид:

чл. 35 (4) (*обявен за незаконосъобразен от Контролен съвет - протокол № 234 от 06.06.2011 и 13.06.2011 год. и протокол № 274 от 29.03.2012 год.*) При повторно отрицателно решение на КС докторантът може да представи дисертационния си труд във ФС, ако приложи положителни становища от три хабилитирани лица или доктори на науките в същото професионално направление независимо от местоработата им.

§ 8 от изменения ПУРПНС в ТУ-София

Контролният съвет констатира:

1. В ПУРПНС в ТУ-София съществува следният променен текст на:

§ 8 По всички неуредени въпроси в този правилник взема решение АС (*академичния съвет*).

2. В ПУРПНС в ТУ-София съществува следният текст (Приет на 06.07.2011 год. от АС):

§ 8 По всички неуредени въпроси в този правилник решение взема Общото събрание (ОС) на ТУ-София.

3. Няма решение на ОС на ТУ-София от 05.04.2012 и 10.05.2012 год. за посочената промяна.

Контролният съвет реши:

1. Текстът на § 8 да остане без изменение в ПУРПНС в ТУ-София:

По всички неуредени въпроси в този правилник решение взема Общото събрание (ОС) на ТУ-София.

§ 9 от изменения ПУРПНС в ТУ-София (стар §10)

Контролният съвет констатира:

1. В ПУРПНС в ТУ-София съществува следният променен текст на § 10:

§ 9. Контролът по изпълнение на този правилник се възлага на ректора.

2. В ПУРПНС в ТУ-София съществува следният текст (Приет на 06.07.2011 год. от АС):

§ 9 (1) Контролът по прилагането и изпълнението на този правилник се възлага на ректора.

(2) Указания по прилагането на този правилник дава ректорът.

3. Няма решение на ОС на ТУ-София от 05.04.2012 и 10.05.2012 год. за посочената промяна.

Контролният съвет реши:

1. Текстът на § 9 (стар §10) да остане без изменение в ПУРПНС в ТУ-София:
§ 9 (1) Контролът по прилагането и изпълнението на този правилник се възлага на ректора.

(2) Указания по прилагането на този правилник дава ректорът.
§ 10 от изменения ПУРПНС в ТУ-София (стар §11)

Контролният съвет констатира:

1. В ПУРПНС в ТУ-София съществува следният променен текст на § 11:
§ 10. Правилникът е приет от Академичния съвет на ТУ на заседанието му, проведено на 06.04.2011 г., и изменен и допълнен на заседанието АС от 27.04.2011 г. и на заседанието на Общото събрание на ТУ от 10.05.2012 г.

2. В ПУРПНС в ТУ-София съществува следният текст (Приет на 06.07.2011 год. от АС):

§ 11 (1) Правилникът се приема, изменя и допълва на основание на § 10 и § 59, ал. 2 от ЗРАСРБ.

(2) Правилникът е приет от Академичния съвет на ТУ-София на 06.04.2011 г. в изпълнение на решение на ОС на ТУ-София от 17.03.2011 год., и влиза в сила от 06.04.2011 год.

(3) В срок до три месеца след влизането в сила на правилника АС го изменя и допълва.

(4) След срока по ал. 3 изменения и допълнения прави само ОС на ТУ-София.

3. Няма решение на ОС на ТУ-София от 05.04.2012 и 10.05.2012 год. за посочената промяна.

Контролният съвет реши:

1. Текстът на § 10 (стар §11) да остане без изменение в ПУРПНС в ТУ-София:
§ 10 (1) Правилникът се приема, изменя и допълва на основание на § 10 и § 59, ал. 2 от ЗРАСРБ.

(2) Правилникът е приет от Академичния съвет на ТУ-София на 06.04.2011 г. в изпълнение на решение на ОС на ТУ-София от 17.03.2011 год., и влиза в сила от 06.04.2011 год.

(3) В срок до три месеца след влизането в сила на правилника АС го изменя и допълва.

(4) След срока по ал. 3 изменения и допълнения прави само ОС на ТУ-София.

§ 1, ал. 1, т.2. от ПУРПНС в ТУ-София

Контролният съвет констатира:

1. В ПУРПНС в ТУ-София съществува следният текст, приет от АС на 06.07.2011:

§ 1. (1) По смисъла на този правилник:

2. департаментите в ТУ-София се приравняват към факултети, а съветите им – към факултетни съвети;

2. Текстът на §1, ал. 1, т.2 от ПУРПНС е обявен за незаконосъобразен от Контролен съвет - протокол № 234 от 06.06.2011 и 13.06.2011 година и протокол № 274 от 29.03.2012 год., тъй като приравняването на Департаментите в ТУ-София към Факултети, а съветите им – към Факултетни съвети, не отговаря на ЗРАСРБ и ЗВО:

- ЗВО много ясно дефинира и разграничава двете понятия – факултет и департамент, съответно факултетен съвет и съвет на департамента (чл. 26 и чл. 26а от ЗВО);

- ЗРАСРБ стъпва на дефинираните от ЗВО факултет и факултетен съвет, като посочва ясно **факултетния**, съответно **научния съвет** като определящи за провеждане на избора или за зачисляване (чл. 23, ал. 1 и чл. 7, ал. 3 от ЗРАСРБ);

- ЗРАСРБ не работи с понятието департамент и никъде не включва представата за съвета, съответно за научния съвет на департамента.

3. Контролният съвет предложи (06.06.2011 и 13.06.2011 год.) следното:

1. Департаментите, обаче, могат да избират научни съвети за провеждане на процедурите по този правилник, тъй като те са и научни организации.

2. В случай че Съветът на департамента изпълнява функциите на научен съвет, съставът му може да бъде еднократно разширяван по предложение на Съвета на първичното звено със специалисти в съответната научна област.

3. Нехабилитираните членове на Съвета на департамента не участват при определяне на научно жури за научната степен „доктор на науките”, а съставът на Съвета на департамента се редуцира.

4. Контролният съвет потвърди своето становище по този въпрос и отново предложи посочената в т. 3 (по-горе) промяна (протокол № 274 от 29.03.2012 год.), която не беше докладвана и разглеждана на 10.05.2012 година.

Контролният съвет реши:

1. Текстът на § 1, ал. 1, т. 2 е незаконосъобразен и трябва да бъде приведен в съответствие с ЗРАСРБ и ПП ЗРАСРБ.

2. Текстът в ПУРПНС в ТУ-София трябва да придобие вида:

§ 1. (1) По смисъла на този правилник:

2. (обявен за незаконосъобразен от Контролен съвет - протокол № 234 от 06.06.2011 и 13.06.2011 год. и протокол № 274 от 29.03.2012 год.) департаментите в ТУ-София се приравняват към факултети, а съветите им – към факултетни съвети;

София, 21.06.2011 година

Председател на Контролния съвет:
(проф. д-р инж. Петър Динев)