

До
Господин Ректора на ТУ– София и
Председател на Академичния съвет
Проф. д-р инж. Марин Христов
Т У К
Копие:
Председател на ОС на ТУС

Относно: Разглеждане на решенията, взети от ОС на ТУС на заседанието му от 10.05.2012 година, и извършените промени в ПУРЗАД в ТУ-София.

Уважаеми Господин Ректор,

На заседанието си на **21.06.2012** год. (Протокол № 282-3), Контролният съвет на Техническия университет - София проведе заседание в изпълнение на правомощията и задълженията си по чл. 34а от ЗВО и чл. 3 от ПУД на Контролния съвет и направи разглеждане на:

1. Разглеждане на решения, взети от ОС на ТУ-София на заседанието му от 10.05.2012 година, и извършените промени в ПУРЗАД в ТУ-София.

Документи и материали по които се извършват разглежданията:

- обяви за провеждане на заседанията на ОС на ТУС – 2 броя, подписани от председателя на ОС на ТУС доц. Момчев и публикувани на интернет страницата на ТУС;
- протоколи от заседанията на ОС на ТУС – 2 броя, предоставени и подписани от председателя на ОС на ТУС доц. Момчев, съответно от 05.04 и 10.05.2012 година;
- стенограми от заседанията на ОС на ТУС – 2 броя, съответно от 05.04. и 10.05.2012 година предоставени и подписани от стенографа г-н Райчев;
- аудио записи от заседанията на ОС на ТУС от 05.04 и 10.05.2012 година, предоставени на компакт диск от председателя на ОС доц. Момчев;
- коригирани текстове на ПУДТУС, ПУРПНСТУС, ПУРЗАДТУС – 3 броя, предоставени и подписани от председателя на ОС на ТУС доц. Момчев.

Г. Разглеждане на решения, взети от ОС на ТУ-София на заседанието му от 10.05.2012 година, и извършените промени в ПУРЗАД в ТУ-София.

Контролният съвет реши:

Разглеждането се извършва в две групи:

1. Решения, взети от ОС на ТУ-София на заседанието му от 10.05.2012 година по ПУРЗАД на ТУ-София, които съответстват на изискванията на ЗВО, чл. 28, ал. 3 и ПУД на ТУ-София чл. 11, т.1, по които са направени корекции в текстовете на ПУРЗАД в ТУ-София.

2. Извършени промени в текстовете на ПУРЗАД на ТУ-София, които не са обсъждани от ОС на ТУ-София на заседанието му от 10.05.2012 година.

Г1. По т. 1.

Контролният съвет реши:

Решенията взети от ОС на ТУ-София на заседанието му от 10.05.2012 година по ПУРЗАД в ТУ-София са взети законосъобразно – чл. 28, ал. 3 от ЗВО и чл. 11, т.1 от ПУД на ТУ-София. По взетите решения са извършени корекции в ПУРЗАД в ТУ-София.

Г2. По т. 2.

Контролният съвет констатира:

1. Извършена е промяна в чл. 6, ал. 7.
2. Извършена е промяна в чл. 6, ал. 8.
3. Извършена е промяна в чл. 27.
4. Извършена е промяна в чл. 29, ал. 1, т. 3.
5. Извършена е промяна в § 5, ал. 1.
6. Извършена е промяна в § 11.
7. Текстът на § 8, ал. 2 не съответства на решението на ОС на ТУС от 10.05.2012 година.

Изброените промени не са обсъждани на Общото събрание на ТУС, в заседанието му на 10.05.2012 година.

Контролният съвет реши:

В ПУРЗАД в ТУ-София остава да действат старите текстове по изброените членове по точка 2. Текстът на § 8, ал. 2 да се приведе в съответствие с решенията на ОС на ТУ-София от 10.05.2012 година.

Г3. Разглеждане на направени промени, които не съответстват на изискването за законосъобразност на промените в ПУРЗАД в ТУ-София.

Чл. 24, ал. 3 от ПУРЗАД в ТУ-София

Контролният съвет констатира:

1. В ПУРЗАД в ТУ-София вече съществува следният променен текст:

Чл. 24 (3) Ако се установят нови факти или обстоятелства, които не са обсъдени от научното жури, факултетният съвет му възлага в едноседмичен срок да проведе заседание, на което да обсъди тези факти или обстоятелства при спазване на срока по ал. 2.

2. Контролният съвет излезе със становище срещу този текст на чл. 24, ал. 3 от ПУРЗАД в ТУ-София - протокол № 274 от 29.03.2012 год. и го обяви за незаконосъобразен, тъй като тази практика е съществен порок в прилагането на ЗРАСРБ в ТУ-София, който с този акт се легализира - това е недопустимо.

3. Общото събрание на ТУ-София прие текста на 10.05.2012 год. тази допълнителна алинея към чл. 24 от ПУРЗАД в ТУ-София.

4. На факултетния съвет се дават правомощия, които не са му дадени по закон - той има право да вземе решение за избор по предложение на научното жури, но няма право да обсъжда работата на научното жури по същество, да му възлага ново разглеждане при нови обстоятелства и факти, и да иска ново заседание.

Факултетният съвет не може да играе ролята на второ жури. Още по-малко това второ жури има водеща роля и може да задължава избраното научното жури по същество на разглеждането.

Факултетният съвет няма правомощия да обсъжда работата на научното жури по същество и да проверява кои факти са обсъдени от него и кои не. Факултетният съвет има единствено правото да вземе решение за избор по направеното предложение.

5. Подаването на сигнал по **чл. 30** от ЗРАСРБ, който съдържа нови обстоятелства и факти, става пред орган, по ред, предвиден от ЗРАСРБ в **чл. 30** и **чл. 31** от ЗРАСРБ.

6. Научното жури е завършило своята работа със заключителното си заседание и е направило своето предложение въз основа на представените му факти и

обстоятелства. То предлага или отхвърля (друго предложение) кандидатите за избор от факултетния съвет.

Контролният съвет реши:

1. Потвърждава своето решение за незаконосъобразност на текста на чл. 24, ал. 3 от ПУРЗАД в ТУ-София, взето на 29.03.2012 год. - протокол № 274. Факултетният съвет няма права да възлага "нови дейности" на научното жури - те са определени ясно от чл. 27, чл. 27а, ал. 1 и чл. 57а от ПП ЗРАСРБ.

2. Текстът на чл. 24, ал. 3 от ПУРЗАД в ТУ-София трябва да отпадне поради незаконосъобразност, тъй като той противоречи на чл. 22, ал. 2; чл. 27, ал. 3; чл. 27, ал. 4; чл. 27а, ал. 1; чл. 29б, ал. 1 и ал. 2 от ЗРАСРБ.

3. Текстът на чл. 24, ал. 3 от ПУРЗАД в ТУ-София да се запише:

Чл. 24 (3) (обявен за незаконосъобразен от Контролен съвет - протокол № 274 от 29.03.2012 год.) Ако се установят нови факти или обстоятелства, които не са обсъдени от научното жури, факултетният съвет му възлага в едноседмичен срок да проведе заседание, на което да обсъди тези факти или обстоятелства при спазване на срока по ал. 2.

Чл. 24, ал. 4 от ПУРЗАД в ТУ-София

Контролният съвет констатира:

1. В ПУРЗАД в ТУ-София вече съществува следният променен текст:

чл. 24 (4) Ако в резултат на явното гласуване журито реши да не направи предложение за избор от ФС, процедурата приключва с представяне на протокола от заключителното заседание, подписан от всички членове на журито, в канцеларията на факултета в срока по ал. 1.

2. Контролният съвет излезе със становище срещу този текст на чл. 24, ал. 4 от ПУРЗАД в ТУ-София - протокол № 274 от 29.03.2012 год. и го обяви за незаконосъобразен, тъй като тази практика представлява порок в прилагането на ЗРАСРБ в ТУ-София, който с този акт се легализира за последващо приложение - това е недопустимо.

3. Научното жури завършва своята работа със заключителното си заседание, като "класира кандидатите и ги предлага за избор от факултетния съвет" в съответствие с чл. 24, ал. 1 от ПУРЗАД в ТУ-София.

Контролният съвет реши:

1. Решението, с което научното жури не предлага кандидати за избор трябва да се разглежда само като предложение на научното жури към факултетния съвет за провеждане на избора, а не като основание за отказ от избор по чл. 27а, ал. 2 от ЗРАСРБ в ТУ-София.

2. Научното жури не може да вземе решение да не прави предложение за избор, т.е. да не изпълни изискването на чл. 27а, ал. 1 от ЗРАСРБ, тъй като това са правомощия, но и задължения на журито. Предложението на журито определен кандидат да не бъде избран от факултетния съвет също така е предложение за избор.

3. Факултетният съвет е длъжен да проведе избора в съответствие с чл. 27а, ал. 2 от ЗРАСРБ при условия и ред, определен от правилника на висшето училище. Академичните длъжности се заемат въз основа на конкурс и избор (чл. 10, ал. 2; чл. 20, ал. 1; и чл. 33 от ПУРЗАД в ТУ-София).

4. Текстът на чл. 24, ал. 4 от ПУРЗАД в ТУ-София трябва да отпадне поради **незаконосъобразност** - той противоречи на чл. 22, ал. 2; чл. 27, ал. 3; чл. 27, ал. 4; чл. 27а, ал. 1; чл. 29б, ал. 1 и ал. 2 от ЗРАСРБ.

5. Текстът на чл. 24, ал. 4 от ПУРЗАД в ТУ-София да стане:

чл. 24 (4) (обявен за незаконосъобразен от Контролен съвет - протокол № 274 от 29.03.2012 год.) Ако в резултат на явното гласуване журито реши да не направи предложение за избор от ФС, процедурата приключва с представяне на протокола от заключителното заседание, подписан от всички членове на журито, в канцеларията на факултета в срока по ал. 1.

По „допълнителните изисквания“ към кандидатите за заемане на академичните длъжности "доцент" и "професор" от ПУРЗАД в ТУ-София, отразени в таблица 1 и забележката към нея на ПУРЗАД в ТУ-София.

Контролният съвет констатира:

1. Записано е изискване за хорариум на водени в ТУ-София лекции за последните три години, съответно 30 часа за доцент и 120 часа за професор.

1.1. Допълнителното изискване (правото на такова изискване произтича пряко от автономията на висшето училище) за хорариум на водени лекции **задължително в ТУ-София** за последните три години и забележката под таблицата в Приложение 1 към ПУРЗАД в ТУ-София:

първо, възпрепятства заемането на академични длъжности от научния състав на ТУ-София и от външни научни организации и противоречи на ЗРАСРБ и на ЗЗод. То е в пряко противоречие дори с **чл. 3, ал. 1, чл. 20, ал. 2 и чл. 29, ал. 4** от ПУРЗАД.

второ, възпрепятства пряко заемането на академични длъжности по чл. 24, ал. 1, т. 1б и 1г, както и по чл. 29, ал. 1, т. 2а и 2в от ЗРАСРБ, от специалисти от практиката с доказани постижения в своята област, от преподаватели и членове на научно-изследователски екипи от други висши училища и научни организации от страната и чужбина.

трето, представлява пряка дискриминация по положение (ЗЗод и чл. 4 от ЗВО) на голяма група вътрешни и предимно външни кандидати за заемане на академични длъжности в ТУ-София.

четвърто, ограничава и затваря развитието на висшето училище, като възпрепятства мобилността на преподаватели и изследователи в национален и международен мащаб.

1.2. Академичните длъжности се отнасят и за научния и за преподавателския състав в ТУ-София (**чл. 3, ал. 1** от ПУРЗАД). Това обаче не е отразено по съответния начин в много от текстовете в ПУРЗАД в ТУ-София - може да имаме академична длъжност "асистент", "главен асистент", "доцент" и "професор" алтернативно и за научния и за преподавателския състав. Асистентът, главният асистент, доцентът и професорът могат да бъдат само изследователи или само преподаватели. Първата възможност е пренебрегната на много места в правилника.

Изискването за хорариум на водени лекции в ТУ-София за последните три години и забележката под таблицата в Приложение 1 на ПУРЗАД изключва съществуването на академични длъжности за научния състав в ТУ-София. Това изискване е в пряко противоречие с чл. 3, ал. 1 от ПУРЗАД - то или трябва да отпадне, или трябва да има алтернатива за научния състав.

Изискването за хорариум на водени лекции (в ТУ-София!?) за последните три години трябва да има алтернатива за научния състав на висшето училище, например, кандидатът да е имал изследователска натовареност през последните три години не по-малка от 12 месеца за главен асистент, 24 месеца за доцент и 30 месеца за професор.

Когато кандидатът е извършвал, и преподавателска, и изследователска дейност - това също така би трябвало да се отчита по съответен начин в изискванията за заемане на академични длъжности.

Съгласно ПУРЗАД в ТУ-София не може да бъдат заемани академични длъжности от научния състав на ТУ-София и от външни научни организации, което е в пряко противоречие с определението "изследователски университет".

1.3. Контролният съвет многократно обявява тази практика като крайно вредна за висшето училище, незаконосъобразна и дискриминационна - веднага след приемането ѝ от Академичен съвет (06.04.2011-06.07.2011), поставя многократно въпроса пред Академичния съвет за нейното преустановяване, и последно пред Общото събрание на ТУ-София (10.05.2012).

1.4. Контролният съвет я обяви за незаконосъобразна като решение, и на Академичния съвет, и на Общото събрание, но тя се спазва стриктно от

Ръководството на ТУ-София, въпреки че тези решения на двата колективни органа за управление са нищожни и не би трябвало да произвеждат правни последици.

Контролният съвет реши:

1. Допълнителното изискване (правото на такова изискване произтича пряко от автономията на висшето училище) за хорариум на водени лекции **задължително в ТУ-София** за последните три години и забележката под таблицата в Приложение 1 към ПУРЗАД в ТУ-София са незаконосъобразни и дискриминационни - пряка дискриминация по положение.

2. Допълнителното изискване (правото на такова изискване произтича пряко от автономията на висшето училище) за хорариум на водени лекции **задължително в ТУ-София** за последните три години и забележката под таблицата в Приложение 1 към ПУРЗАД в ТУ-София трябва да отпаднат в този си вид като изискване.

3. Първо. На мястото в таблицата, където е даден текста трябва задължително да се отбележи - *обявен за незаконосъобразен от Контролен съвет - протокол № 234 от 06.06.2011 и 13.06.2011 година и протокол № 274 от 29.03.2012 год.*

Второ. В забележката да се отбележи:

Забележка: *(обявена за незаконосъобразен от Контролен съвет - протокол № 234 от 06.06.2011 и 13.06.2011 година и протокол № 274 от 29.03.2012 год.)* За специфични случаи е допустимо до три от минималните изисквания и т.н.

По определението "външни" и "вътрешни" членове на научно жури:

Контролният съвет констатира:

1. Съгласно Постановление № 11 от 24.01.2012 година за допълнение на ПП ЗРАСРБ (Постановление № 202 на МС от 2010 год.) хабилитираните лица не могат да бъдат членове на жури в продължение на 5 (пет) години в ТУ–София след като вече не упражняват преподавателска или научна дейност по трудово правоотношение с ТУ – София.

2. Понятието „вътрешен член“ на жури е определено еднозначно в чл. 31, ал. 2 от ПП ЗРАСРБ – "лице, заемащо академична длъжност от състава на висшето училище, провеждащо защитата".

3. Понятието „външни членове“ на научно жури е ясно определено в новата поправка към ПП ЗРАСРБ - лица, които към датата на утвърждаване на научното жури и най-малко пет години преди тази дата не са упражнявали преподавателска или научна дейност **по трудово правоотношение** с ТУ-София.

4. Съгласно ЗРАСРБ, академична длъжност се заема по трудово правоотношение (чл. 15, ал. 2).

5. Съгласно ЗВО, тези длъжности (асистент и главен асистент, доцент и професор-чл. 48, ал. 1) във висшето училище се заемат с договор за неопределено време (чл. 54, ал. 1).

6. Всички хабилитирани преподаватели, които се възползват от правата си по § 11 от ПЗР на ЗВО изпълняват трудова дейност по срочен договор или договор за определено време (една година) - това е практиката в ТУ-София.

7. От т. 3.1 и т. 3.5 еднозначно следва, че хабилитирани преподаватели, които се намират в удължение по § 11 от ПЗР на ЗВО не могат да бъдат "вътрешни членове" на научно жури. Те могат да бъдат само външни членове на научно жури.

Например: Координаторът по процедурите по ЗРАСРБа - проф. д-р инж. **Димчо Чакърски**, е във второ удължаване по § 11 от ПЗР на ЗВО. Видно е (на електронната страница на ТУ-София), че той е определен за „вътрешен член“ на научно жури по конкурс за заемане на академична длъжност "професор" по заповед на Ректора № 2563 от 20.09.2011 год. Това вече опорочава обявената процедура по ЗРАСРБ. От този порок страдат и други заповеди, свързани с участието на "координатора по процедурите по ЗРАСРБ" - например, № 2564 от 20.09.2011 год. и №1699 от 15.06.2011 год.

8. От т. 3.2 следва, че след като престанат да упражняват преподавателска или научна дейност по трудово правоотношение с ТУ-София, хабилитираните

преподаватели не могат да бъдат нито външни, нито вътрешни членове на научно жури в продължение на пет години в ТУ-София.

Това, обаче, не позволява на научен ръководител на докторант (в удължение по § 11 от ПЗР на ЗВО) да се възползва от правото си по чл. 31, ал.1 от ЗРАСРБ и да бъде член на научното жури. Вече има случаи от практиката по ЗРАСРБ в ТУ-София, които показват, че това не е само хипотеза, а реалност.

Контролният съвет реши:

1. ЗРАСРБ, ПП ЗРАСРБ, ЗВО, ПУД на ТУ-София, ПУРЗАД и ПУРПНС в ТУ-София изясняват еднозначно понятията "вътрешен" и "външен" член на научно жури.
2. Контролният съвет предлага да бъдат оценени отклоненията от законовата практика в проведените до момента конкурси и се оцени риска от опорочаване на тези конкурси от тези нарушения.

По определението "факултетен съвет":

Контролният съвет констатира:

1. Съгласно ЗРАСРБ, ППЗРАСРБ всички решения се вземат "от **факултетен съвет**, съответно научен съвет".

Съгласно ЗРАСРБ, ПП ЗРАСРБ, **факултетният съвет** (съответно научният съвет) провежда избора по заемането на съответната академична длъжност.

2. Легално определение за "факултетен съвет" се дава в Закона за висше образование (ЗВО) и в ПУД на ТУ-София - колективен орган за управление на факултета, състоящ се от 25 до 35 членове и включващ представители на академичния състав на основен трудов договор, на студентите и докторантите - не по-малко от 3/4 от членовете му са хабилитирани лица.

Това означава, че факултетният съвет взема решения по ЗРАСРБ и ПП ЗРАСРБ в пълния си състав.

3. След влизането в сила на ПУРЗАД в ТУ-София (06.04.2011), всички процедури по обявени конкурси на практика **са опорочени**, тъй като във всички тези случаи факултетните съвети (и приравнените към тях съвети) гласуват не в пълния си състав - гласуват само с 3/4 от състава си (в някои случаи и с по-голяма част от състава си), т.е. само с хабилитираните си членове. Това противоречие със ЗРАСРБ и ПП ЗРАСРБ **прави нищожни** взети решения от факултетните съвети и **опорочава** проведени процедури.

4. Контролният съвет направи предложение пред Общото събрание (10.05.2012) за отстраняване на посоченото в т. 1б несъответствие със ЗРАСРБ като предложи да се дефинира понятието "научен съвет" на основата на факултетен съвет, съвет на департамента и съвет на колежа, с което да се прекрати посочената порочна практика.

Това се налага още и от обстоятелството, че ТУ-София е **изследователски университет**, т.е. извършва изследователска дейност. Това означава, че освен преподавателски, ТУ-София може да има и научен състав. Единствено при наличие на възможността за действие на научен съвет на основата на факултетния съвет могат да бъдат обхванати конкурсите за академични длъжности за изследователи и за преподаватели. Тогава е възможно навсякъде в ПУРЗАД в ТУ-София да остане текстът от ЗРАСРБ - факултетен, съответно научен съвет.

Факултетите, департаментите и колежите ще могат да избират научни съвети за провеждане на процедурите по ЗРАСРБ.

В случай, че съветът на основното звено изпълнява функциите на научен съвет, то съставът му се редуцира като нехабилитираните членове без научна степен, студентите и докторантите не участват при определяне на състава на научно жури при придобиване на научната степен „доктор на науките” и при заемане на академичните длъжности „доцент” и „професор”, както и при провеждане на избор за заемане на тези академични длъжности.

В случай, че съветът на основното звено изпълнява функциите на научен съвет, то съставът му може да бъде еднократно разширяван по предложение на съвета на първичното звено със специалисти от висшето училище, или при необходимост с външни за висшето училище специалисти в съответната научна или в сродна научна област.

5. Това предложение на Контролен съвет за промяна в правилниците на ТУ-София (ПУРЗАД и ПУРПНС) и привеждането им съответствие със ЗРАСРБ и ПП ЗРАСРБ беше отхвърлено.

Контролният съвет реши:

1. Да се промени прилагането на ЗРАСРБ, като точно се спазва определението за "факултетен съвет" в ЗВО.
2. Промените в чл. 8 от ПУД на ТУ-София (10.05.2012) не могат да обхванат всички случаи, когато не гласува целия факултетен съвет, а само хабилитирания състав или в допълнение с асистентите-доктори. Ето защо, когато гласува факултетен съвет трябва да гласува факултетен съвет в цялост.
3. Да се извърши проверка на завършилите процедури, като се оцени риска от опорочаването им, когато не е гласувал "факултетния съвет", а само част от него.

По "Заключителните разпоредби" от ПУРЗАД в ТУ-София

Контролният съвет констатира:

1. Заключителните разпоредби са променени неправомерно - няма промяна на обстоятелства и факти, които да налагат промени в тази част на ПУРЗАД в ТУ-София.
2. Трябва да се отрази единствено известния факт, че промени са направени от ОС на 10.05.2012 година.

Контролният съвет реши:

1. Текстът на раздела "Заключителни разпоредби" остава непроменен след двете заседания на ОС на ТУ-София, с изключение на това, че в нов параграф се добавя: (5) Изменения и допълнения на този правилник са извършени на 10.05.2012 год. и в срок от три месеца всички вътрешни актове на ТУ-София трябва да бъдат променени в съгласие с тях.

По § 1, ал. 1, т.2. от ПУРЗАД в ТУ-София

Контролният съвет констатира:

1. В ПУРЗАД в ТУ-София съществува следният текст, приет от АС на 06.07.2011:
§ 1. (1) По смисъла на този правилник:
2. департаментите в ТУ-София се приравняват към факултети, а съветите им – към факултетни съвети;
2. Текстът на §1, ал. 1, т.2 от ПУРЗАД е обявен за незаконосъобразен от Контролен съвет - протокол № 234 от 06.06.2011 и 13.06.2011 година и протокол № 274 от 29.03.2012 год., тъй като приравняването на Департаментите в ТУ-София към Факултети, а съветите им – към Факултетни съвети, не отговаря на ЗРАСРБ и ЗВО:
- ЗВО много ясно дефинира и разграничава двете понятия – факултет и департамент, съответно факултетен съвет и съвет на департамента (чл. 26 и чл. 26а от ЗВО);
- ЗРАСРБ стъпва на дефинираните от ЗВО факултет и факултетен съвет, като посочва ясно **факултетния**, съответно **научния съвет** като определящи за провеждане на избора или за зачисляване (чл. 23, ал. 1 и чл. 7, ал. 3 от ЗРАСРБ);
- ЗРАСРБ не работи с понятието департамент и никъде не включва представата за съвета, съответно за научния съвет на департамента.
3. Контролният съвет предложи (06.06.2011 и 13.06.2011 год.) следното:

1. Департаментите , обаче, могат да избират научни съвети за провеждане на процедурите по този правилник, тъй като те са и научни организации.
2. В случай че Съветът на департамента изпълнява функциите на научен съвет, съставът му може да бъде еднократно разширяван по предложение на Съвета на първичното звено със специалисти в съответната научна област.
3. Нехабилитираните членове на Съвета на департамента не участват при определяне на научно жури за научната степен „доктор на науките”, а съставът на Съвета на департамента се редуцира.
4. Контролният съвет потвърди своето становище по този въпрос и отново предложи посочената в т. 3 (по-горе) промяна (протокол № 274 от 29.03.2012 год.), която не беше докладвана и разглеждана на 10.05.2012 година.

Контролният съвет реши:

1. Текстът на § 1, ал. 1, т. 2 от ПУРЗАД е незаконосъобразен и трябва да бъде приведен в съответствие с ЗРАСРБ и ПП ЗРАСРБ.
2. Текстът в ПУРЗАД в ТУ-София трябва да придобие вида:
§ 1. (1) По смисъла на този правилник:
2. (*обявен за незаконосъобразен от Контролен съвет - протокол № 234 от 06.06.2011 и 13.06.2011 год. и протокол № 274 от 29.03.2012 год.*) департаментите в ТУ-София се приравняват към факултети, а съветите им – към факултетни съвети;

София, 21.06.2011 година

Председател на Контролния съвет:
(проф. д-р инж. Петър Динев)