

До
Господин Ректора на ТУ– София и
Председател на Академичния съвет
Проф. д-р инж. Марин Христов
Т У К
Копие:
Председател на ОС

Относно: Разглеждане на обстоятелства и факти, довели до решение на Академичния съвет на ТУ-София, с което не се приема предложението на Катедрения съвет на катедра "Ел. апарати" и Факултетния съвет на Електротехническият факултет (ЕФ) за удължаване на трудовия договор на проф. д-р инж. Петър Динев.

Уважаеми Господин Ректор,

На заседанието си на **25.06.2012** год. (Протокол № **283**), Контролният съвет направи:

1. Разглеждане на обстоятелства и факти, довели до решение на Академичния съвет на ТУ-София, с което не се приема предложението на Катедрения съвет на катедра "Ел. апарати" и Факултетния съвет на Електротехническият факултет (ЕФ) за удължаване на трудовия договор на проф. д-р инж. Петър Динев, след становище на Ректора на ТУ-София (на Ректорския съвет) - проф. д-р инж. Марин Христов, с което не подкрепя предложението на катедрения и на факултетния съвет, поради това, че проф. д-р инж. Петър Динев в ролята си на "председател на контролен съвет" с действията си "постоянно нарушава имиджа на ТУ-София".

Контролният съвет констатира:

1. На **06.06.2012** година, Зам.-ректорът проф. д-р инж. **Веско Панов** внесе с доклад на Декана на ЕФ - проф. д-р инж. **Иван Ячев**, предложение на Катедрения съвет на катедра "Ел. апарати" и Факултетния съвет на Електротехническият факултет (ЕФ) за удължаване на трудовия договор на проф. д-р инж. **Петър Динев** в съответствие с **§ 11 от ПЗР** на ЗВО. Проф. д-р инж. **Веско Панов** обявява, че става дума за "председателя на контролния съвет" на ТУ-София.

2. По предложение на Катедрения съвет и съвета на основното звено - Факултетния съвет, след решение на Академичния съвет трудовите договори с хабилитираните лица, които заемат длъжността "професор", при навършване на възрастта по **чл. 328, ал. 1, т. 10** от Кодекса на труда (КТ) могат да бъдат удължени за срок една година, но за не повече от три години.

Катедреният съвет на катедра "Ел. апарати" и Факултетният съвет на Електротехническият факултет предлагат обосновано на Академичния съвет да вземе решение за това трудовият договор на проф. д-р инж. Петър Динев да бъде удължен с една година. И двата колективни органа за управление правят това предложение след като то е одобрено единодушно.

Нещо повече, след предложение на Катедреният съвет на катедра "Ел. апарати", Факултетният съвет на ЕФ предлага на Комисията по наградите проф. д-р инж. Петър Динев да бъде награден със златен медал на ТУ-София за своята цялостна **преподавателска и научно-изследователска дейност** по случай навършване на 65-годишна възраст.

3. Законът за висшето образование (обн., ДВ, бр. 112 от 27 декември 1995 г.) в редакцията му след изменението, обнародвано в ДВ, бр. 103 от 23 декември 2005 г., предвижда в **§ 11 от ПЗР** следното:

"по предложение на катедрения съвет и съвета на основното звено (факултета), след решение на академичния съвет трудовите договори с хабилитираните лица, които заемат длъжността "професор", при навършване на възрастта по чл. 328, ал. 1, т. 10 от Кодекса на труда могат да бъдат удължени за срок една година, но за не повече от три години".

Въпреки, че тази разпоредба се съдържа в ЗВО, по своята правно-отраслова принадлежност (предвид адресата на правната норма и предмета на правно регулиране), тя е **трудова правна норма**. Това следва не само от обстоятелството, че във фактическия състав на т.нар. „удължаване на трудовия договор на хабилитиран преподавател във висше училище” се посочва основанийето за прекратяване на трудовия договор по **чл. 328, ал. 1, т. 10** от КТ, но преди всичко и защото правните последици на тази разпоредба са на плоскостта на **индивидуалното трудово правоотношение**.

Съществуват две възможности за приложение:

първата, положителното решение на академичния съвет на висшето училище по § 11 от ПЗР на ЗВО преди навършването на възрастта 65 години има **отлагателно действие** по отношение на субективното трудово потестативно право на работодателя едностранно с предизвестие да прекрати трудовия договор на хабилитиран преподавател на основание **чл. 328, ал. 1, т. 10** от КТ - на основание на **чл. 119** от КТ и решението на АС, той "преминава" в продължение чрез срочен договор за една година - това е практиката в ТУ-София.

втората, при навършването на 65-годишна възраст, работодателят едностранно прекратява трудовия договор с предизвестие по **чл. 328, ал. 1, т. 10** от КТ, след което положителното решение на академичния съвет на висшето училище по **§ 11 от ПЗР** на ЗВО е основание за назначаването му на срочен договор за една година (след пенсионирането му).

Законодателството преследва **цел** на социална политика, свързана с образованието и наемането на работа на преподавателите, както и с прилагането на конкретна политика на пазара на труда, която отчита особеното положение на работещите в рамките на съответната дисциплина лица, **потребностите на съответното университетско учебно заведение и професионалните качества на съответното лице** (хабилитирания преподавател).

Законосъобразната цел на това законодателство се състои в загрижеността да се гарантира **качеството на образованието и на научноизследователската дейност** чрез обосновано обновяване на преподавателския състав с наемането на работа на по-млади професори и да се разпределят оптимално длъжностите, като се постигне **равновесие между поколенията**. Съвместната работа на преподаватели и научни изследователи от различни поколения благоприятства обмяната на опит, както и нововъведенията, и следователно спомага за повишаване на качеството на образованието и научно-изследователската дейност в университетите.

3. На какви основания Катедреният съвет на катедра "Ел. апарати" и Факултетния съвет на ЕФ градят своето предложение до Академичния съвет (в съответствие с § 11 от ПЗР на ЗВО:

3а) потребностите на катедра "Ел.апарати" от хабилитирани преподаватели с професионален опит и качества;

3б) загриженост да се гарантира качеството на образованието и на научно-изследователската дейност, като се осъществи обмяна на опит между поколенията, които благоприятстват съвместната работа между преподавателите и изследователите от различни поколения;

3б) равновесие между поколенията при съвместната работа на преподаватели и научни изследователи от различни поколения, която благоприятства едновременно обмяната на опит и нововъведенията, и следователно води до повишаване на качеството на образованието и на научно-изследователската дейност в катедрата и факултета.

3в) професионалните качества на хабилитирания преподавател, демонстрирани в преподавателската и научно-изследователската му дейност, съпоставени с специфичните изисквания на висшето училище за продължаване на трудовата му дейност след прилагане на § 11 от ПЗР на ЗВО.

4. На **06.06.2012** година, Председателят на АС (Ректорът) - проф. д-р инж. Марин Христов, веднага след внасяне на предложението за удължаване на трудовия договор на проф. д-р инж. Петър Динев от Декана на ЕФ, възразява срещу предложението на Катедрения и на Факултетния съвет на ЕФ като обявява, че "не подкрепя предложението за удължаване" на този трудов договор. Това се обявява като решение на Ректорския съвет, но той само подпомага Ректора в неговата дейност - по същество това е възражение на Ректора (Председателя на Академичния съвет).

5. Мотивите на Ректора - проф. д-р инж. Марин Христов, за обявеното възражение срещу предложението за удължаване на трудовия договор на хабилитирания преподавател проф. Петър Динев е:
"фактът, че той (Петър Динев) с действията си **постоянно** нарушава имиджа на ТУ-София".
Проф. д-р инж. Марин Христов заявява, че няма нищо против Контролен съвет, а само срещу проф. Петър Динев.

В потвърждение на този факт, Председателят на АС представя два документа:

- сигнал от 11.04.2012 година на Контролния съвет на ТУ-София срещу извършени нарушения на ЗВО и ЗРАСРБ в открити и незавършили поради опорочаване процедури за избор на "ръководител на катедра"; иска се от Министъра на образованието, младежта и науката в рамките на неговите правомощия по чл. 10, ал. 2, т. 7 от ЗВО, да осъществи контрол като назначи проверка, както по вече предоставени обстоятелства и факти по сигнал от 17.02.2012 година, така и по нови обстоятелства и факти, предоставени с този сигнал;

- писмо на Министъра на образованието, младежта и науката във връзка със сигнала на Контролен съвет от 11.04.2012 година, с която иска становището на Ръководството на висшето училище по повдигнатите въпроси.

Четат се избирателно текстове (виж Становище на Контролен съвет от 11.06.2012 год. - Протокол № 281) от двете писма "без коментар", които трябва убедително "да докажат" вината на проф. Петър Динев, за това че се изпращат сигнали до Министъра на образованието, младежта и науката (и за съдържанието на сигналите).

Председателят на АС внася за разглеждане свое възражение срещу удължаване на трудовия договор на хабилитирания преподавател проф. Петър Динев с мотива, че той с действията си (като "председател на контролен съвет") **постоянно** нарушава имиджа на ТУ-София" със сигнали до Министъра на образованието, младежта и науката.

Председателят на АС поставя този въпрос за разглеждане от АС и по същество иска от АС да накаже Председателя на Контролен съвет Петър Динев, като му разреши да го уволни с предизвестие по чл. 328, ал. 1, т. 10 от КТ при навършване на 65-годишна възраст - на 02.07.2012 година.

Резултатът е налице, АС взе решение да не бъде удължен трудовия договор на проф. д-р инж. Петър Динев, с което удовлетвори искането на своя Председател - позволи му да уволни с предизвестие проф. Петър Динев при навършване на възрастта по чл. 328, ал. 1, т. 10 от КТ.

6. Мотивите на Ректора - проф. д-р инж. Марин Христов, му позволяват да уволни легално проф. д-р инж. Петър Динев, за това че "той с действията си **постоянно** нарушава имиджа на ТУ-София". В тези два случая, обаче, той трябва да докаже вината му, докато уволнението след решение на АС (по § 11 от ПЗР на ЗВО) по същество не изисква доказване на вината - само четене оттук-оттам на две писма без право на възражение и коментар от "виновния".

Съществуват две законосъобразни възможности за разглеждане, които проф. д-р инж. Марин Христов не използва:

6.1. С мотива, че проф. д-р инж. Петър Динев" с действията си **постоянно** нарушава имиджа на ТУ-София", проф. д-р инж. Марин Христов може да се възползва от чл. 130, ал. 1 от ПУД на ТУ-София, където се казва, че член на академичния състав на ТУ-София подлежи на дисциплинарно уволнение, ако умишлено извърши неморална или неетична постъпка с колеги.

В този случай, нарушението се установява по определена процедура (чл. 130, ал. 2 от ПУД на ТУ-София), която включва проверка по случая и т.н., като едва след произнасяне по законосъобразността на проверката от Контролния съвет, Ректорът може да вземе решение по случая.

6.2. С мотива, че проф. д-р инж. Петър Динев " с действията си **постоянно** нарушава имиджа на ТУ-София", проф. д-р инж. Марин Христов може да се възползва от възможностите, които му дава Етичния кодекс на академичния и преподавателския състав в ТУ-София (Кодекса).

Кодексът определя нормите и правилата за поведение на академичния състав на ТУ-София (чл. 1 от Кодекса).

Всички констатирани нарушения на Кодекса се разглеждат от Комисията по етика (чл. 22, ал. 1 от Кодекса).

При неспазване на споменатите в Етичния кодекс норми на поведение се носи дисциплинарна отговорност, съгласно Кодекса на труда (чл. 23 от Кодекса).

Констатираният от проф. д-р инж. Марин Христов "факт", обаче, трябва да бъде внесен за разглеждане по съществуващия ред в Комисията по етика, като дисциплинарната отговорност се носи по КТ, т.е. нарушенията трябва да се установят по определен ред.

7. Проф. д-р инж. Петър Динев е "председател на контролен съвет", съгласно заповед на Ректора на ТУ-София № 3736 от 22.11.2011 година.

Проф. д-р инж. Петър Динев като "председател на контролен съвет" представлява Контролния съвет на ТУ-София вътре във висшето училище - пред органите за управление, и вън от висшето училище - пред Министерта на образованието, младежта и науката, Министерството на финансите, Комисията за защита от дискриминация, Комисията за установяване и предотвратяване на конфликт на интереси, Комисията по досиетата, Народното събрание, Омбудсмана на Република България.

Публичен е фактът, че проф. д-р инж. Петър Динев в ролята си на "председател" представлява Контролния съвет при подаване на сигнали, становища, задаване на въпроси, водене на дела, и т.н., от 2007 година насам. Това е **негово задължение и правомощие по чл. 15, ал. 1** от ПУД на Контролния съвет.

За пръв път, на Председателя на Контролен съвет се вменява публично от Ректора на ТУ-София вина, за това че в сигналите на Контролен съвет до Министерта на образованието, младежта и науката от 17.02.2012 и 11.04.2012 година е записано, че Контролния съвет се представлява от него - проф. д-р инж. Петър Динев.

Още нещо, в тези сигнали са представени обстоятелства и факти, добре известни на Ръководството на ТУ-София от публикуваните становища на Контролния съвет и по същество представляват становища на Контролен съвет по установени нарушения по законосъобразност на ЗВО и ЗРАСРБ. Това са становища на Контролен съвет, които са формулирани в рамките на неговите задължения и правомощия по ЗФУКПС, ЗВО, ПУД на ТУ-София, и ПУД на КС.

Контролният съвет се е обръщал, обръща се и ще се обръща във бъдеще към Министерта на образованието, младежта и науката в ролята му на орган за контрол на дейността на висшите училища по ЗВО в съответствие с неговите задължения и правомощия по чл. 10, ал. 2, т.7 от ЗВО.

Идеята да се вмени персонална вина на Председателя на Контролния съвет за неговите (на Контролния съвет) действия преследва една единствена цел - Председателят да бъде наказан персонално за колективните решения на органа за контрол на ТУ-София.

Нарушени са по неправомерен начин човешките и трудовите права на Председателя на Контролния съвет - проф. д-р инж. Петър Динев. И то защото Контролният съвет е изпратил сигнал до Министъра и го е призовал да упражни законното си право на контрол.

8. Всеки ръководител има различна философия (подход) и стил на работа, чрез които той демонстрира и насърчава компетентността, етичното поведение и непрекъснатата подкрепа за вътрешния контрол. Личната ангажираност и пример на ръководителя на организацията определят „тона на върха“ и стимулират служителите съзнателно да спазват установените контроли.

Задължение на Ръководителя (Ректора) на организацията (ТУ-София) е **да подкрепя вътрешния контрол**, да въведе ясни и адекватни правила и процедури и да наблюдава прилагането им - "Методични насоки по елементите на финансовото управление и контрол" на основание чл. 10, ал. 3 от Закона за финансовото управление и контрол в публичния сектор (ЗФУКПС).

Фактите и обстоятелствата, които съпътстват вземането на решение от Академичен съвет на 06.06.2012 година за неудължаване на трудовия договор на Председателя на Контролен съвет - проф. д-р инж. Петър Динев, определено не са "добрия тон на върха" и не насърчават компетентността, етичното поведение и непрекъснатата подкрепа за вътрешния контрол.

9. Председателят на Академичния съвет - проф. д-р инж. Марин Христов, е позволил на проф. д-р инж. Огнян Наков да коментира факти и обстоятелства от дейността на Контролен съвет, които не съответстват на действителното състояние на нещата, и са пряко насочени срещу авторитета на контролния орган на ТУ-София и на неговия Председател.

Участниците в заседанията на академичните форуми на Техническия университет - София трябва да спазват академичната етика (чл. 19 от Етичния кодекс), както по отношение на контролните органи, така и по отношение на своите колеги.

Контролният съвет осъществява **контрол върху спазването** на Закона за висшето образование, Правилника за устройството и дейността на Техническия университет и нормативните и актове, в съответствие с **чл. 3, ал. 1** от ПУД на Контролния съвет (ПУД на КС). Контролният съвет осъществява **контрол върху приети решения** от органите за управление на Университета и отсъствието на противоречие с други решения, в съответствие с **чл. 3, ал. 2** от ПУД на КС. И това не може и не е правомерно да се оспорва.

Ето какви решения на Контролния съвет пречат на проф. Огнян Наков:

9а) Проф. д-р инж. Огнян Наков в момента заема незаконосъобразно две ръководни изборни длъжности - Декан на ФКСУ и Директор на Центъра за образователни и иновационни проекти (ЦОИП) на следните основания (Протокол № 267 на Контролен съвет от 21.02.2012 год.):

- съгласно последната редакция на ПУД на ЦОИП, **орган за управление** е Директорът на ЦОИП (**чл. 9, ал. 1, т. 1** от ПУД на ЦОИП), и още, той е хабилитирано лице, **назначавано** от Ректора на ТУС (**чл. 9, ал. 2** от ПУД на ЦОИП).

- **Академичният съвет** на ТУ-София взе решение на **21.12.2011** година (Протокол №11) Директорът на ЦОИП **да се назначава** от Ректора на ТУ-София. Съгласно **Преамбюла** на ПУД на ТУС, **решения на органите**

за управление на ТУС, които са в противоречие със законите, действащите нормативни актове, са нищожни. Вътрешните нормативни актове на ТУС не могат да противоречат на законите, и действащите нормативни актове. Решение на АС, Директорът на ЦОИП да се назначава е в явно противоречие с чл. 21, ал. 1, т. 1 от ЗВО.

- съгласно чл. 82, ал. 2 от ПУД на ТУ-София, Директорът на Центъра за развитие и квалификация (до 25.01.2012 с наименование „Център за непрекъснато и следдипломно обучение“) е "хабилитирано лице, което се избира от Академичния съвет по предложение на Ректора". Не може Директорите на две структури, свързани с основната дейност на ТУ-София (учебна дейност) да заемат длъжността си по различен начин.

- Академичната автономия включва академични свободи, академично самоуправление и неприкосновеност на територията на висшето училище (чл. 19, ал. 3 от ЗВО).

- Академичното самоуправление се изразява във изборност и мандатност на всички органи за управление (чл. 21, ал. 1, т. 1 от ЗВО).

- Заемането на длъжността Директор на ЦОИП от проф. д-р инж. Огнян Накоев е **незаконнообразно**. Проф. д-р инж. Огнян Накоев следва да освободи една от заеманите ръководни длъжности. Всички подписани от него документи, включително договори за задължения като Директор на ЦОИП и Декан, са нищожни и подлежат на оспорване в съда.

Контролният съвет реши:

1. Внасянето на възражение срещу предложението на Катедрения съвет на катедра "Ел. апарати" и на Факултетния съвет на ЕФ за удължаване на трудовия договор на проф. д-р инж. Петър Динев от Председателя на АС (Ректора) - проф. д-р инж. Марин Христов, с мотива, че "той с действията си **постоянно** нарушава имиджа на ТУ-София" е **незаконнообразно**.

2. Със своето възражение (представено като решение на органа, който го подпомага в дейността - Ректорския съвет), Председателят на АС - проф. д-р инж. Марин Христов, **не зачита правата и достойнството на личността** (чл. 9 от Етичния кодекс) на проф. д-р инж. Петър Динев.

Председателят на АС- проф. д-р инж. Марин Христов, **вменява преднамерено и необосновано вина** на проф. д-р инж. Петър Динев, за това че изпълнява своите задължения на "председател на контролен съвет" и **представява Контролния съвет** при подаване на сигналите от 17.02.2012 и 11.04.2012 година до Министъра на образованието, младежта и науката. Това е негово задължение и правомощие по чл. 15, ал.1 от ПУД на Контролния съвет, за което е недопустимо да бъде винен и действието му да бъде класифицирано като неморална и неетична постъпка, уронваща престижа на университета.

3. Със своето възражение (не подкрепя предложението на Катедрения съвет на катедра "Ел апарати" и Факултетния съвет на ЕФ), Председателят на АС - проф. д-р инж. Марин Христов, поска от АС да накаже проф. д-р инж. Петър Динев като вземе решение за непродължаване на трудовия му договор по § 11 от ПЗР на ЗВО, с което да му разреши да го уволни с предизвестие в съответствие с чл. 328, ал. 1, т. 10 от КТ.

С това той подбуди АС към взимане на неправомерно решение - не може за това, че Председателят на Контролен съвет "с действията си **постоянно** нарушава имиджа на ТУ-София", което е нарушение на Етичния кодекс (чл. 8 от Етичния кодекс) да бъде наказван от Академичния съвет с нарушаване на индивидуалните му трудови права.

Тези действия на АС са **незаконнообразни**, защото "нарушението" на Председателя на Контролен съвет не е установено по съществуващия ред.

Съществуващият ред позволява на Председателят на АС да предприеме действия за установяване на нарушение по чл. 130, ал. 2 от ПУД на ТУ-София, съответстващи на чл. 130, ал. 1, т. 4, от ПУД на ТУ-София.

Съществуващият ред позволява на Председателя на АС да предприеме действия за установяване на нарушение на етичните норми в Комисията по етика - при установяване на нарушение той носи дисциплинарна отговорност по КТ.

4. Неправомерно е да се вменява виновно поведение на проф. д-р инж. Петър Динев по два начина:
- затова, че "носи персонална вина" за решения на Контролния съвет, който взима своите решения с консенсус;
- затова, че представлява Контролния съвет по закон и по правилник.

Това са неправомерни квалификации, с които се уронва престижа на Контролния съвет, на Председателя на Контролния съвет, и персонално се нарушават правата и достойнството на проф. д-р инж. Петър Динев.

Недопустимо е да се наказва проф. д-р инж. Петър Динев за това, че извършва дейността си на Председател на Контролния съвет компетентно, добросъвестно и в съответствие с нормативните документи.

Становищата на Контролен съвет не могат да бъдат подложени на критично обсъждане в Академичен съвет, който няма правомощия за това. Недопустимо е преди Министъра на образованието, младежта и науката да отговори на предоставения му сигнал, той да бъде коментиран в ущърб на Контролен съвет и неговия авторитет. Това е пряк и недопустим натиск срещу двата контролни органа - Контролния съвет на ТУ-София и Министъра на образованието, младежта и науката.

5. Контролният съвет не приема публично изказаното мнение за това, че пречи на ЦОИП. Случаят на проф. д-р инж. Огнян Наков е добра илюстрация за практика, която нарушава пряко ЗВО и автономията на висшето училище.

София, 25.06.2012 година

Председател на Контролния съвет:

(проф. д-р инж. Петър Динев)